

DOI: <https://doi.org/10.5902/2236672597140>

Presentación - Edición Especial
Figuras de lo antagónico: luchas, conflictos y disidencias contemporáneas

Aleosha Eridani

Universidad Diego Portales

Marcela Mandiola Cotroneo

17, Instituto de Estudios Críticos

Introducción

La categoría de antagonismo fue propuesta por Ernesto Laclau en los albores de su trabajo teórico-político con el afán de desesencializar y revitalizar la dimensión confrontacional y abisal de la llamada ‘lucha de clases’ (Laclau, 1986, 1996, 2000, 2009, 2014; Laclau y Mouffe, 2011). Lo que inicialmente el marxismo denominó lucha de clases, desde un análisis eminentemente económico y determinado por las posiciones en la producción económica del sistema capitalista, fue interrogado y reconceptualizado filosóficamente por Laclau como el límite de todo sistema, lo indecible, lo Real lacaniano, la (im)posibilidad de lo social (Marchart, 2009; Stravakakis, 2010). Esta apuesta nos permite conceptualizar diversas luchas sociales y políticas, en un pie de igualdad con la dialéctica capital-trabajo; de este modo no hay antagonismo que, *a priori*, sea más determinante que otro, sino más bien, su potencial político estará dado por la articulación de las diversas demandas, denuncias e imaginarios sociales en juego. Lo antagónico, por tanto, es una condición ineludible de lo social, que no emerge fruto de una ‘infraestructura’ económica, sino al contrario, la economía es uno de los diversos escenarios en donde lo antagónico se expresa. Todo ello nos acerca a lo que desde los afrofeminismos ha sido conceptualizado desde la categoría de interseccionalidad (Crenshaw, 2012), a saber, lo que refiere a las complejas formas en las que se articulan y antagonizan diversos grupos sociales, al colocar *vis a vis* el protagonismo contingente que pueden jugar clase, género, etnia, territorio, nacionalidad, edad, entre muchísimos otros.

Esta noción, que atraviesa la obra de Laclau, no ha estado exenta de críticas y reelaboraciones, toda vez que el pensamiento de este autor ha generado diversas reacciones y ha sido utilizado de múltiples modos para el análisis político de variados contextos sociales. Hay autorías que han visto en la noción de antagonismo el peligro de abandonar el modelo base-superestructura o de cuestionar la primacía de la lucha contra el capital frente a otras (Almeyra, 2009; Borón, 2005; Geras, 1987, 1987; Gutiérrez, 2014 Kohan, 2007; Mansilla, 2008; McMillan, 2010; Panotto, 2015; Pérez, 2001; Veltmeyer, 2006; Waiman, 2001); estas

miradas lamentablemente no comprenden de forma rigurosa la crítica a la ortodoxia marxista y suponen que la noción de antagonismo no sería más que una celebración de lo aleatorio, lo mental, o lo abstracto. Dejando de lado estos planteamientos, hay quienes sí han elaborado críticas relevantes, ligadas a un cierto déficit teórico-político de la noción, lo cual plantea desafíos ligados, por un lado, a la definición y especificidad conceptual (Butler, Laclau y Žižek, 2011; Hansen, 2008, 2014; Mendonça, 2012; Norval, 1997, 2000; Robinson, 2005; Stahëli, 2008; Thomassen, 2005) y, por otro, al alcance político, es decir a las posibilidades de transformación social que supone la categoría (Aibar, 2014; Ardití, 2010; Butler, Laclau y Žižek, 2011; Cristobo, 2015; Flisfeder, 2016; Garbarino, 2008; Gascón, 2014; Ghilini, 2015; Palti, 2010; Pehuén Romani, 2015; Villalobos-Ruminot, 2015; Žižek, 2010). ¿Todo límite y exclusión son antagónicos? ¿Cuál es la ubicación de un antagonismo en un determinado campo social? ¿Qué lugar ocupa la lucha de clases en relación con la noción de antagonismo? ¿Qué tipo de antagonismos se siguen de la cuestionada categoría de demanda, unidad de análisis mínimo en la teoría laclausiana? Estas preguntas han sido abordadas y han dado lugar a propuestas concretas, a saber, las nociones de «extimidad antagónica», «antagonismo nodal» y «antagonismo radical» (Varas, 2019; Varas y Mandiola, 2019, 2020), las cuales buscan no sólo precisar la dimensión conceptual sino, por sobre todo, revitalizar el carácter político de una noción que sigue siendo valiosa.

El presente número especial, titulado *Figuras de lo antagónico: luchas, conflictos y disidencias contemporáneas* busca justamente reactivar el análisis y el debate en torno a la noción de antagonismo, a través de su despliegue en diversos escenarios sociales y políticos contemporáneos. En éstos, veremos claramente que la noción marxista de lucha de clases resulta insuficiente, sin perjuicio de su relevancia y especificidad; lo anterior, toda vez que los contextos analizados en este número articulan, de forma compleja, vectores del poder tales como género y espectro político, entre otros.

El panorama político actual en Latinoamérica nos muestra la insistencia de diversos antagonismos, entre los cuales cobran visibilidad y relevancia aquellos que oponen, por un lado, a los sectores de izquierda con las nuevas extremas derechas, y por otro, a los movimientos feministas con los sectores neoconservadores (Cabezas y Vega, 2022; Brown, 2022; Morán, 2022). Son varios los países de la región en los que estas tensiones se encuentran presentes; los artículos que reúne este número especial colocan acento en las realidades de Chile, Argentina y Brasil específicamente. Para el caso de Chile y Argentina, estamos frente a textos que, desde una perspectiva de género, analizan las disputas antagónicas en las que los cuerpos de las mujeres y de las diversidades sexogenéricas se ven interpelados y amenazados, toda vez que los discursos hegemónicos del Estado, el neoliberalismo, la medicina, y las políticas públicas, entre otros, se han articulado desde idearios securitistas y tradicionalistas. En el caso de Brasil la contingencia política partidista aglutina los intereses. La teoría discursiva de Laclau y Mouffe se ofrece como un vehículo, teórico y metodológico, que permite acercarse a las propuestas discursivas hegemónicas del PT y los antagonismos que éstas construyen en dos experiencias eleccionarias concretas. El tercer artículo desde Brasil ahonda en una pregunta muy profunda respecto de las prácticas

de resistencia y contrahegemonía. Una vez más es el antagonismo el vehículo privilegiado para indagar en las formas de organización de dichas resistencias como un modo de aquilatar su potencia política.

A continuación, compartimos con ustedes un breve panorama acerca de las temáticas y proposiciones de los artículos que reúne este número especial:

El artículo de aleosha eridani y Marcela Mandiola Cotroneo, titulado *Género: un significante flotante. Cuatro capturas de las políticas de género en la academia chilena*, nos ofrece un análisis de la historia reciente en Chile con respecto a la implementación de las políticas de género en el sistema de educación superior a nivel nacional. En dicho análisis nos invitan a cuestionar las capturas despolitizadoras y esencialistas que la noción de género ha experimentado al ser envasada como política pública o marco normativo, desalojando los afectos y los idearios de un movimiento feminista que propugnaba por cambios profundos que, hoy por hoy, han quedado entre signos de pregunta. Para ello, las nociones de la política y lo político son utilizadas con el fin de comprender la tensión irresoluta y productiva entre género y feminismos, respectivamente. El texto nos propone comprender, en el escenario dibujado por dicha tensión, una noción de género que opera como un significante flotante, a saber, articulado a diversas demandas e ideologías que incluso son contradictorias y antagónicas. Es de este modo que la noción de antagonismo cobra relevancia, considerando el carácter político radical de la queja feminista de 2018 contra la violencia de género y así también las contraofensivas neoconservadoras que hoy han llegado a transformarse en el discurso presidencial del país. Así, lo antagónico, como constatación de una protesta reciente y de una amenaza actual, nos invita a repolitizar el género, evidenciando las complicidades y neutralizaciones de las que forma parte. eridani y Mandiola nos proponen reactualizar el carácter antagónico de un género que, si bien permanece flotando sin posición definida, aún admite la posibilidad de un cambio profundo. Como señalan el autor y la autora: “que el género pueda regresar al ámbito de lo político implica la clara posibilidad de reactivar sus entrañas feministas”.

El artículo de Daniela Godoy, titulado *El “odio al género” y la fantasía en la configuración antipopulista argentina*, hace lo suyo en dicho contexto, a propósito de las amenazas y ofensivas neconservadoras emprendidas por Javier Milei y sus seguidores, en contra de lo que ellos denominan la ‘ideología de género’. De forma similar a lo señalado por eridani y Mandiola, el género también aquí es propuesto como un significante flotante, ya que no sólo articula y condensa las demandas e idearios feministas, sino también un conjunto de ansiedades y odios experimentados por los grupos antagónicos a dicha agenda. De este modo, el género emerge como un significante disputado por cadenas rivales antifeministas y antidemocráticas, lo cual lo sitúa en el centro de un antagonismo político relevante de la coyuntura argentina contemporánea. Godoy nos propone colocar atención a cómo, en dicho antagonismo, el odio emerge como un afecto central que permite que los victimarios se narren y posicionen como víctimas, lo cual justifica cuestiones tales como la euforia sádica, la verbosidad agresiva y una serie de comportamientos misóginos, homofóbicos, aporofóbicos, xenófobos, entre otros. Teniendo en cuenta esta operación, la

autora nos invita a confrontar esta situación disputando los significados hacia donde es desplazada la noción de género, dilucidando, a la vez, alternativas eficaces ante la avanzada antipopulista de dichos sectores neoconservadores. Nos plantea Godoy que se torna necesario, aún más, comprender los efectos ineludibles de una categoría que posee implicancias paradójicas en la construcción de un pueblo; la volatilidad y ambivalencia en la que participa esta noción genera profundos efectos en la fantasía de quienes la ven como una amenaza a sus posiciones de malestar y precariedad. Desde allí es que sigue siendo necesaria, como plantea la autora, “la tarea de disputar y reorientar afectos y sentidos es crucial para dilucidar alternativas a la violenta avanzada antidemocrática”.

El artículo de Rosario Ayala, titulado *Hegemonía y antagonismo: reflexiones en torno a la disputa por la significación del parto*, también nos invita a colocar en relación la teoría laclausiana con el campo de los estudios de género; no obstante, en un campo diferente al examinado en los artículos anteriores, a saber el de la medicalización del parto. Este proceso de medicalización es comprendido desde la noción de hegemonía planteada por Laclau y Mouffe, en torno a la cual se esboza un antagonismo encarnado por prácticas alternativas que tanto en el pasado como en el presente se disputan los modos en que el parto es concebido y practicado por la medicina. En un proceso histórico de secularización del conocimiento en torno al cuerpo, en el cual la medicina observa y analiza desde una mirada masculina el cuerpo de las mujeres, Ayala nos relata cómo el parto fue paulatinamente asociado a las nociones de riesgo, complicación y patología que terminan construyendo la noción del parto laborioso. Frente a ello, la autora nos invita a problematizar el carácter rupturista de propuestas de parto humanizadoras y personalizadas, en donde doulas y matronas también podrían participar de una hegemonía neoliberal, en donde dar a luz se transforma en un producto de consumo. Aunque la autora nos propone considerar la posibilidad de un antagonismo entre tales opciones, toda vez que el discurso médico erige críticas, juicios, prohibiciones, controles, subordinaciones y exigencias a las parteras, también nos invita a desmitificar el hecho de que “exista un lado que simplemente usurpa un saber y se impone aplastando cualquier atisbo de alternativa”. Desde allí nos invita a considerar que “sólo desde perspectivas que reconozcan la apertura y el dinamismo del campo discursivo puede analizarse de manera profunda la complejidad”.

Desde Brasil, Alice Franze con su escrito *El uso de la teoría política del discurso en el estudio de la organización de la resistencia y las luchas contrahegemónicas: un análisis de las publicaciones académicas* ilumina una experiencia teórica muy particular, como es la articulación de la *teoría política del discurso* (TDP) y su interrogación a las formas en que se organiza la articulación en la resistencia. Considerada una de las propuestas de los estudios críticos a lo organizacional y el management, la TDP ha movilizado varias inquietudes de investigación. La autora pone en vista la pregunta por el modo en el cual han sido tratados los movimientos contrahegemónicos y de resistencia en lo organizacional a la luz de la TDP. El trabajo se sustenta en la comprensión de lo antagónico vinculado a las ideas de resistencia, disputa, lucha y contrahegemonía, a propósito de cómo los movimientos sociales llevan a cabo prácticas sociales y discursivas que les permiten antagonizar y al mismo tiempo

construir un proyecto de sociedad alternativo. Por medio de un estado del arte multidisciplinar, logra establecer que en una proporción importante la organización de la resistencia y lo contrahegemónico quedan sin ser auscultadas. En otro segmento de propuestas, los estudios analizados, tratan la resistencia como una reacción específica y no como una expresión política de la propia hegemonía. Finalmente, concluye Alice Franze que se hace evidente la necesidad de mirar a la resistencia como una posibilidad cierta de antagonizar y ofrecer “nuevas formas de organización social”, en sus propias palabras.

Los dos últimos artículos comparten la preocupación por la contingencia política en Brasil. Daniel de Mendonça y Bianca de Freitas Linhares, en su trabajo denominado *Cuidar del pueblo brasileño: el lulismo en la campaña electoral de 2022*, se abocan a profundizar en la polisemia del *lulismo* en Brasil, en particular acerca de la comprensión de dicho concepto como cierta forma de populismo. Apoyados en la teoría discursiva de Laclau, su propuesta se construye sobre la capacidad de señalar y describir el modo en el que este lulismo logra articularse como antagonismo frente a la extrema derecha bolsonarista, durante el proceso electoral de 2022. Para ello, nos comparten una revisitación actualizada del populismo como un término que ha vuelto a la palestra en el contexto de la actual contingencia política, entendida como la crisis de las democracias liberales. Es desde ahí que eligen apoyarse en la vertiente postestructuralista de Laclau y su trabajo en *La razón populista* destacando la posibilidad del populismo para la construcción de antagonismos sociales acerca del pueblo y los enemigos del pueblo. Para los autores, el lulismo así entendido propone 4 demandas, a saber: i) inclusión social; ii) gobierno *con* todos; iii) sensibilidad y cuidado; iv) democracia. Estas demandas permiten la construcción de un pueblo que se ve reflejado en los pobres, pero que en sus propias palabras “también pretende hegemonizar sus significados para el conjunto de la población. «Para que el pueblo vuelva a ser feliz» .

Finalmente, Felipe Corral de Freitas en su trabajo titulado *¿Dos discursos y dos antagonismos? El PT en el HGPE en las elecciones presidenciales de 2018*, presta atención a la candidatura de Fernando Haddad y a su operacionalización a través del Horario Gratuito de Propaganda Electoral (HGPE). Lo que aparece destacable, a ojos del autor, es el proceso de construcción de una candidatura, *vis a vis* su elaboración discursiva, en contextos de tensión política que lograron dismantelar su historia reciente de logros. La teoría discursiva de Laclau y Mouffe otorga al autor la posibilidad de hacer hincapié en los conceptos de discurso y antagonismo, los que presenta en profundidad como un modo de acercarse a la propuesta del candidato Haddad. La propuesta del artículo destaca el cómo se articularon dos énfasis discursivos distintos en cada etapa de las elecciones, primera vuelta y ballottage, constituyendo ambos posiciones que antagonizaron al candidato Bolsonaro, favorito en las encuestas. En la primera vuelta electoral el discurso propuesto por la candidatura de Haddad abrazaría la idea de *el golpe contra Lula y en defensa de Lula* lo que constituye sus puntos nodales. Esta centralidad se articularía de manera diferente en la segunda vuelta, dando lugar a la primacía hegemónica de *Bolsonaro y la vieja política: mentira, odio y exclusión*. Sin embargo, habría sido el antagonismo planteado desde la candidatura de

Bolsonaro alrededor de la corrupción del PT lo que habría logrado capturar la primacía discursiva en las elecciones de ese año, sin contrapropuesta alguna. En palabras del autor “negar un significativo hegemónico del adversario tiende a reforzarlo, ya que mantiene el marco impuesto por el otro. Así, al silenciar o intentar desplazar el tema, la campaña buscó evitar que la corrupción volviera a ser el eje central de la disputa. No tuvo éxito.”

En lo que respecta a este número especial esperamos tener éxito. Éxito en la medida de convocar incluso más allá de las interesantes contribuciones que aquí leemos, buscando sostener, e idealmente estimular, la reflexión crítica desde una propuesta teórico política que se ajusta con facilidad a la transdisciplina. Éxito también cuando esperamos que las posibilidades políticas del antagonismo permitan imaginar otras futuridades. En este caso un éxito que se desmarque de la competencia neoliberal, que se distancie de la anulación de la diversidad y que levante los ideales de una democracia donde la diferencia se abraza como radical e ineludible.

Referencias

- Aibar, Julio (2014). La falta de Laclau: lo imaginario. *Identidades*, 6, junio, 23-37.
- Almeyra, Guillermo (2009). Un concepto “cajón de sastre”. A propósito de La razón populista de Ernesto Laclau. *CyE*, 1(2), 277-284.
- Arditi, Benjamin (2010). ¿Populismo es hegemonía es política? La teoría del populismo de Ernesto Laclau. *Constellations*, 17(2), 488-497.
- Borón, Atilio (2005). ¿Posmarxismo? Crisis, recomposición o liquidación del marxismo en la obra de Ernesto Laclau. En Borón, Atilio, *Tras el búho de Minerva. Mercado contra democracia en el capitalismo de fin de siglo* (pp. 81-119). Clacso, Buenos Aires.
- Brown, Wendy (2022). El Frankenstein del neoliberalismo. Libertad autoritaria en las democracias del siglo XXI. En Cabezas, Marta y Vega, Cristina (2022). *La reacción patriarcal. Neoliberalismo autoritario, politización religiosa y nuevas derechas* (pp. 47-82). Bellaterra.
- Butler, Judith; Laclau, Ernesto; y Žižek, Slavoj (2011). *Contingencia, hegemonía y universalidad: diálogos contemporáneos en la izquierda*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Cabezas, Marta y Vega, Cristina (2022). *La reacción patriarcal. Neoliberalismo autoritario, politización religiosa y nuevas derechas*. Bellaterra.
- Crenshaw, Kimberlé W. (2012). Capítulo 2. Cartografiando los márgenes: Interseccionalidad, políticas de identidad y violencia contra las mujeres de color. En Platero, Lucas (coord.). *Intersecciones: cuerpos y sexualidades en la encrucijada* (pp. 87-122). Bellaterra.
- Cristobo, Matías (2015). Sobre la comprensión de la historia en Marx. Las perspectivas de Ernesto Laclau y Jürgen Habermas en torno al desarrollo de las fuerzas productivas. *Las Torres de Lucca*, 7, 209-233.

- Dussel, Enrique (2012). Cinco tesis sobre populismo. En Márquez, Martha; Pastrana, Eduardo y Hoyos, Guillermo, *El eterno retorno del populismo en América Latina y el Caribe* (pp. 159-180). Pontificia Universidad Javeriana.
- Flisfeder, Matthew (2016). Reading Emancipation Backwards: Laclau, Žižek and the Critique of Ideology in Emancipatory Politics. *International Journal of Žižek Studies*, 2.1, Special Graduate Issue, 1-22.
- Garbarino, Maximiliano (2008). Retomar la iniciativa política, recuperar la ética militante. Debates y combates en torno a la obra de Ernesto Laclau. *Sociohistórica*, 23/24, 253-270.
- Gascón, Lucas Alberto (2014). Democracia radical, entre la crítica y el nihilismo: un abordaje de la propuesta desde el diálogo entre Ernesto Laclau y Slavoj Žižek. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Nueva Época, 59(221), 121-144.
- Geras, Norman (1987). PostMarxism? *New Left Review*, 163, 3-27.
- Geras, Norman (1988). Ex-Marxism without Substance: Being a Real Reply to Laclau and Mouffe. *New Left Review*, 169, 34-61.
- Ghilini, Anabela (2015). Una aproximación a “lo político” y “la política” desde la perspectiva de Ernesto Laclau y Jacques Rancière. *Opción*, 31(78), 138-144.
- Gutiérrez, Daniel (2014). Populismo: el ruido y la ira. *Debates en sociología*, 39, 172-174.
- Hansen, Allan Dreyer (2008). The ontological primacy of the political? Some critical remarks. Paper to be presented at the Inaugural World IDA Conference “Rethinking Political Frontiers and Democracy in a New World Order”, Roskilde 8.10. September.
- Hansen, Allan Dreyer (2014). Laclau and Mouffe and the ontology of radical negativity. *Distinktion: Journal of Social Theory*, 15(3), 283-295.
- Kohan, Néstor (2007). Desafíos actuales de la teoría crítica frente al posmodernismo. *Rebelión*, 2 de agosto, 1-26.
- Laclau, Ernesto (1986). *Política e ideología en la teoría marxista; capitalismo-fascismo-populismo*. Siglo XXI, Madrid.
- Laclau, Ernesto (1996). *Emancipación y diferencia*. Espasa Calpe / Ariel, Argentina.
- Laclau, Ernesto (2000). *Nuevas reflexiones sobre la revolución de nuestro tiempo*. Nueva Visión, Buenos Aires.
- Laclau, Ernesto (2009). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Laclau, Ernesto (2014). *Los fundamentos retóricos de la sociedad*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal (2011). *Hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Mansilla, H. C. F. (2008). *Concepciones teóricas sobre el populismo latinoamericano*. Biblioteca Saavedra Fajardo de pensamiento político hispánico.

- Marchart, Oliver (2009). *El pensamiento político posfundacional: la diferencia política en Nancy, Lefort, Badiou y Laclau*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- McMillan, Chris (2010). *Universality and communist strategy: Žižek and the disavowed foundations of global capitalism*. Tesis presentada para obtención del grado de Ph.D. en Sociología, Massey University, School of Social and Cultural Studies, Albany, Nueva Zelanda.
- Mendonça, Daniel de (2012). Antagonismo como identificação política. *Revista Brasileira de Ciência Política*, 9, 205-228.
- Morán Fáunderz, José Manuel (2022). Neoliberalismo y neoconservadurismo: ¿cómo se ensamblan ambos proyectos hoy en Latinoamérica? En Peñas Defago, María Angélica; Sgró Ruata, María Candelaria y Johnson, María Cecilia (comps.). *Neoconservadurismos y política sexual: discursos, estrategias y cartografías de Argentina* (pp. 59-88). Ediciones del Puente.
- Norval, Aletta (1997). Frontiers in question. *Acta Philosophica*, 2, 51-76.
- Norval, Aletta (2000). Trajectories of future research in discourse theory. En Howarth, David; Norval, Aletta; y Stavrakakis, Yannis, *Discourse theory and political analysis: identities hegemonies and social change* (pp. 219-236). Manchester University Press.
- Palti, Elías José (2010). *Verdades y saberes del marxismo; reacciones de una tradición política ante su "crisis"*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Panotto, Nicolás (2015). Mediaciones analíticas en el trabajo de Ernesto Laclau: una relectura crítica desde la antropología política. *Pléyade*, 235-259.
- Pehuén Romani, Ignacio (2015). El problema de la demanda como unidad de análisis en La razón populista de Ernesto Laclau. Ponencia presentada en el I Simpósio "Pósestruturalismo e teoria social: o legado transdisciplinar de Ernesto Laclau", Universidad Federal de Pelotas.
- Pérez, Carlos (2001). *Para una crítica del poder burocrático: comunistas otras vez*. Universidad ARCIS / Lom, Santiago de Chile.
- Robinson, Andrew (2005). The political theory of constitutive lack: a critique. *Theory and Event*, 8(1).
- Stäheli, Urs (2008), Figuras rivales del límite. Dispersión, transgresión, antagonismo e indiferencia. En Critchley, Simon y Marchart, Oliver (comps.), *Laclau: aproximaciones críticas a su obra* (pp. 281-298). Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Stavrakakis, Yannis (2010). *La izquierda lacaniana: psicoanálisis, teoría, política*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Thomassen, Lasse (2005). In/exclusions: towards a radical democratic approach to exclusion. En Tønder, Lars y Thomassen, Lasse (comps.), *Radical democracy; politics between abundance and lack* (pp. 103-119). Manchester University Press.

- Varas, Alejandro y Mandiola, Marcela (2019). Antagonismos nodales: una alternativa al problema de la lucha de clases en Laclau y Žižek. *Simbiótica*, 6(1), 101-121.
- Varas, Alejandro y Mandiola, Marcela (2020). El antagonismo laclausiano ante Mouffe y Žižek: encuentros y desencuentros con el pensamiento posfundacional y la izquierda lacaniana. *Isegoría*, 62, 227-242.
- Veltmeyer, Henry (2006). El proyecto post-marxista: aporte y crítica a Ernesto Laclau. *Revista Theomai*, 14, 1-15.
- Villalobos-Ruminott, Sergio (2015). Transferencia y articulación: la política de la retórica como economía del deseo. *Revista Pléyade*, 16, julio-diciembre, 69-92.
- Waiman, Javier (2013). Dialéctica y ontología: repensando el antagonismo posmarxista desde la teoría crítica. *Constelaciones*, 5, 280-310.
- Žižek, Slavoj (2010). Un gesto leninista hoy. Contra la tentación populista. En Budgen, Sebastián; Kouvelakis, Sthatis y Žižek, Slavoj (eds.), *Lenin reactivado; hacia una política de la verdad* (pp. 75-97). Akal.