

EDITORIAL / APRESENTAÇÃO

EDITORIAL / PRESENTATION

ÉDITORIAL / PRÉSENTATION

EDITORIAL / PRESENTACIÓN

DOI: <http://dx.doi.org/10.5902/2236672571265>

DOSSIER: URBANISMO, POLÍTICA Y PANDEMIA EN AMÉRICA LATINA.

DOSSIER: URBANISM, POLITICS AND PANDEMIC IN LATIN AMERICA.

DOSSIER: URBANISME, POLITIQUE ET PANDEMIÉ EN AMÉRIQUE LATINE.

DOSSIÉ: URBANISMO, POLÍTICA E PANDEMIA NA AMÉRICA LATINA.

*Maria Gabriela Hita**



<https://orcid.org/0000-0002-5865-7334>

*Margarita del Carmen Zárate Vidal***



<https://orcid.org/0000-0002-9785-4074>

RESUMEN: *Este artículo introduce de modo substancial al dossier «Urbanismo, política y pandemia en América Latina» que reúne una serie de artículos que presentan postales, señales, datos relevantes e indicios del impacto de la pandemia en diversas ciudades, sobre todo de Argentina y Brasil, desde una perspectiva comparativa. Los temas que atraviesan este dossier son los de la gobernabilidad, la política de gestión pública de la pandemia, el manejo de la crisis sanitaria y sus impactos en sectores de salud y de poblaciones más vulnerables en diversos tipos de ciudades, los conflictos entre poderes federales, estatales, regionales y municipales, además del desempeño de diferentes tipos de liderazgos. Además de esta introducción el dossier cuenta con 5 artículos : Di Virgilio y Perelman, sobre Buenos Aires; Torres, Travassos, Moreira y Fernan-*

* Doutora em Ciências Sociais; Professora Titular do Departamento de Sociologia da Universidade Federal da Bahia (UFBA) e dos Programas de Pós-graduação em Ciências Sociais (PPGCS) e Estudos Interdisciplinares sobre Mulher, Gênero e Feminismo (PPGNEIM) da Universidade Federal da Bahia (UFBA); Salvador, BA, Brasil; e-mail: mghita63@gmail.com

** Doctora en Antropología; Profesora-Investigadora del Departamento de Antropología y del Posgrado en Ciencias Antropológicas de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa (UAM – U. Iztapalapa); Iztapalapa, CDMX, México; e-mail: margarita.zvidal@gmail.com

des, sobre São Paulo; Arantes y Galvão, sobre Salvador; Gledhill, comenta y compara este primer conjunto de artículos, ampliando el alcance analítico para otros países de América Latina; y un último artículo de Marques y Garzón que cierra el dossier con un artículo sobre sistemas de salud en ciudades intermedias amazónicas, el genocidio de poblaciones indígenas y caso de Manaus en el Norte de Brasil. Las principales conclusiones a las que arriban los autores son sobre la existencia de un enorme proceso de segregación espacial y un denominado “racismo ambiental” sobre todo en el caso de Brasil. Entre elementos en común en la región está que zonas periféricas y más pobres fueron las más afectadas, aunque la discusión también abarca otros tipos de cambios en la vida urbana e impactos de la pandemia sobre clases medias. La pandemia puso en evidencia diversas formas de resistencia militante y de resiliencia desde abajo para enfrentar la crisis. Argentina mostró un mejor manejo de la crisis sanitaria, pero en los casos de Brasil, México y otros países del continente, se evidenció la fragilidad de las políticas públicas de gestión de la pandemia y de sus sistemas de salud. Todo ello redundó en la ampliación de las desigualdades ya existentes. Paradójicamente los procesos de urbanización tuvieron dos manifestaciones: por un lado, ampliaron las condiciones de vida de ciertos sectores de la población, pero para el sector mayoritario sólo trajo desindustrialización, precarización y procesos de gentrificación. Al mismo tiempo se produjeron diversas movilizaciones sociales en países como Chile y Colombia, con el aumento creciente de la inconformidad ante la pandemia y el modelo de desarrollo urbano neoliberal. Se sugieren medidas urgentes para enfrentar los problemas: la erradicación de la pobreza, una revisión del modelo de urbanismo, redistribución espacial y una mejora de la sociabilidad y de la movilidad urbana para lograr la inclusión y justicia social. Se cierra el dossier con un nuevo artículo sobre crisis de sistema de salud en Amazonia, con especial énfasis sobre el trágico caso de la falta de oxígeno en Manaus.

Palabras llaves: *Urbanismo; Covid-19; Gestión política de la pandemia; Política; América Latina.*

ABSTRACT: *This article introduces in a substantial way the dossier “Urbanism, politics and pandemic in Latin America” that brings together a series of articles that present postcards, signs, relevant data and indications of the impact of the pandemic in various cities, especially in Argentina and Brazil, from a comparative perspective. The topics that crosscut this dossier are those of governance, the public management policy of the pandemic, the administration of the health crisis and its impacts on health sectors and the most vulnerable populations in various types of cities, conflicts between federal, state, regional and municipal powers, in addition to the performance of different types of leadership. In addition to this introduction, the dossier has 5 articles: Di Virgilio and Perelman, on Buenos Aires; Torres, Travassos, Moreira and Fernandes, on São Paulo;*

Arantes and Galvão, on Salvador; Gledhill, who comments upon and compares this first set of articles, expanding the analytical scope to include other Latin American countries; and a final article by Marques and Garzón that closes the dossier with an article on health systems in Amazonian intermediate cities, the genocide of indigenous populations and the case of Manaus in the North of Brazil. The main conclusions reached by the authors are about the existence of an enormous process of spatial segregation and what can be called “environmental racism”, especially in the case of Brazil. Among the common elements in the region is that peripheral and poorer areas were the most affected, although the discussion also covers other types of changes in urban life and impacts of the pandemic on the middle classes. The pandemic exposed various forms of militant resistance and resilience from below to face the crisis. Argentina showed a better management of the health crisis, but in the cases of Brazil, Mexico and other countries of the continent, the fragility of public policies for the management of the pandemic and their health systems was evident. All this resulted in the widening of existing inequalities. Paradoxically, the processes of urbanization produced two types of results: on the one hand, they expanded the living conditions of certain sectors of the population but for the majority sector they only brought deindustrialization, precariousness and gentrification. At the same time, there were new social mobilizations in countries such as Chile and Colombia reflected growing increase in dissatisfaction in the face of the pandemic and the neoliberal urban development model. Urgent measures are suggested to address the problems: the eradication of poverty, a revision of the urban planning model, spatial redistribution and an improvement in sociability and urban mobility to achieve inclusion and social justice. The dossier closes with a new article on the health system crisis in Amazonia, with special emphasis on the tragic case of the lack of oxygen in Manaus.

Keywords: *Urbanism; Covid-19; Pandemic administration; Politics; Latin America.*

RÉSUMÉ: *Cet article présente de manière substantielle le dossier « Urbanisme, politique et pandémie en Amérique latine » qui rassemble une série d'articles qui présentent des cartes postales, des panneaux, des données pertinentes et des indications sur l'impact de la pandémie dans diverses villes, en particulier en Argentine et au Brésil, dans une perspective comparative. Les sujets qui recoupent ce dossier sont ceux de la gouvernance, de la politique de gestion publique de la pandémie, de la gestion de la crise sanitaire et de ses impacts sur les secteurs de la santé et les populations les plus vulnérables dans divers types de villes, des conflits entre les pouvoirs fédéraux, étatiques, régionaux et municipaux, en plus des résultats de différents types de leadership. En plus de cette introduction, le dossier comporte 5 articles : Di Virgilio et Perelman, sur Buenos Aires ; Torres, Travassos, Moreira et Fernandes, sur São Paulo ; Arantes et Galvão, sur Salvador ; Gledhill, qui commente et compare cette pre-*

mière série d'articles, élargissant le portée analytique pour inclure d'autres pays d'Amérique latine ; et un dernier article de Marques et Garzón qui termine le dossier par un article sur les systèmes de santé dans les villes de taille moyenne de Amazonie, le génocide des populations indigènes et le cas de Manaus dans le nord du Brésil. Les principales conclusions auxquelles sont parvenus les auteurs concernent l'existence d'un énorme processus de ségrégation spatiale et ce que l'on peut appeler le « racisme environnemental », en particulier dans le cas du Brésil. Parmi les points communs dans la région, il y a le fait que les zones périphériques et les plus pauvres ont été les plus touchées, bien que la discussion couvre également d'autres types de changements dans la vie urbaine et les impacts de la pandémie sur les classes moyennes. La pandémie a révélé diverses formes de résistance militante et de résilience d'en bas pour faire face à la crise. L'Argentine a montré une meilleure gestion de la crise sanitaire, mais dans le cas du Brésil, du Mexique et d'autres pays du continent, la fragilité des politiques publiques de gestion de la pandémie et de leurs systèmes de santé était évidente. Tout cela a entraîné l'aggravation des inégalités existantes. Paradoxalement, les processus d'urbanisation ont produit deux types de résultats : d'une part, ils ont élargi les conditions de vie de certains secteurs de la population mais pour le secteur majoritaire, ils n'ont apporté que désindustrialisation, précarité et gentrification. Dans le même temps, de nouvelles mobilisations sociales ont eu lieu dans des pays comme le Chili et la Colombie, reflétant une augmentation croissante de l'insatisfaction face à la pandémie et au modèle de développement urbain néolibéral. Des mesures urgentes sont suggérées pour résoudre les problèmes : l'éradication de la pauvreté, une révision du modèle d'urbanisme, la redistribution spatiale et l'amélioration de la sociabilité et de la mobilité urbaine pour parvenir à l'inclusion et à la justice sociale. Le dossier se termine par un nouvel article sur la crise du système de santé en Amazonie, avec un accent particulier sur le cas tragique du manque d'oxygène à Manaus.

Mots-clés: Urbanisme; Covid-19; Gestion de la pandémie; La Politique; Amérique latine.

RESUMO: Este artigo introduz de modo substancializado ao dossiê « Urbanismo, política e pandemia na América Latina » que reúne uma série de artigos que apresentam postais, sinais, dados relevantes e indícios do impacto da pandemia em diversas cidades, especialmente de Argentina e Brasil, desde uma perspectiva comparativa. Os temas que atravessam este dossiê são os da governabilidade, a política da gestão pública da pandemia, a administração da crise sanitária e seus impactos nos setores de saúde e de populações mais vulneráveis em diversos tipos de cidades, os conflitos entre poderes federais, estaduais, regionais e municipais, além do desempenho de diferentes tipos de lideranças. Além desta introdução, o dossiê conta com mais 5 artigos: Di Virgilio e Perelman, sobre Buenos Aires; Torres, Travassos, Moreira e Fernandes, sobre São Paulo;

Arantes e Galvão, sobre Salvador; Gledhill, comenta e compara este primeiro conjunto de artigos, ampliando o escopo analítico para o de outros países de América Latina, e um último artigo de Marques e Garzón, que fecha o dossiê com um artigo sobre sistemas de saúde em cidades intermediárias amazônicas, o genocídio de populações indígenas e o caso de Manaus no Norte do Brasil. As principais conclusões às que chegam os autores são sobre a existência de um enorme processo de segregação espacial e um denominado “racismo ambiental” especialmente no caso do Brasil. Entre elementos em comum na região está que zonas periféricas e mais pobres foram as mais afetadas, ainda quando o debate também inclui outros tipos de mudanças na vida urbana e impactos da pandemia sobre classes médias. A pandemia colocou em evidência diversas formas de resistência militante e de resiliência desde abaixo para enfrentar a crise. Argentina mostrou uma melhor gestão da crise sanitária, mas nos casos do Brasil, México e outros países do continente, se evidenciou a fragilidade das políticas públicas de gestão da pandemia e de seus sistemas de saúde. Tudo isso têm redundado no aumento das desigualdades já existentes. Paradoxalmente processos de urbanização tiveram dois tipos de resultados: de um lado aumentaram as condições de vida de certos setores da população, mas para a grande maioria só trouxe desindustrialização, precarização e processos de gentrificação. Ao mesmo tempo se produziram diversas mobilizações sociais em países como Chile e Colômbia, com o aumento crescente da desconformidade frente à pandemia e o modelo de desenvolvimento urbano neoliberal. Se propõem medidas urgentes para enfrentar os problemas: a erradicação da pobreza, uma revisão do modelo de urbanismo, redistribuição espacial e uma melhoria da sociabilidade e da mobilidade urbana para lograr a inclusão e justiça social. Se fecha o dossier com um novo artigo sobre a crise de sistemas de saúde na Amazônia, com especial ênfase sobre o trágico caso da falta de oxigênio em Manaus.

Palavras chaves: Urbanismo; Covid-19; Gestão da pandemia; Política, América Latina.

El dossier que presentamos es resultado de reflexiones y diálogos iniciados por mayor parte de autores invitados por la Profesora de la Universidad Federal de Bahía a pensar juntos sobre impactos diferenciales que la llegada de la pandemia del Covid-19 produjo en distintos territorios urbanos latinoamericanos, en su primera y segunda ola de contaminaciones, y de modo más especial, visando realizar más comparaciones entre las realidades vivenciadas en Argentina y Brasil. Mercedes de Virgilio y Mariano Perelman ofrecieron reflexiones sobre Buenos Aires, Pedro Campello Torres, Luciana Travassos, Renata Moreira y Bruna Fernandes sobre São Paulo, y Rafael de Aguiar Arantes y Carla Galvão Pereira sobre Salvador y su región metropolitana. La producción final de los artículos aquí presentados fue precedida por dos encuentros remotos para oírnos los unos a los otros y discutir nuestros resultados juntos, a partir de lo que fue expuesto en diferentes contribuciones iniciales. Estos encuentros tuvieron lugar en dos mesas redondas en el marco de congresos virtuales internacionales organizados por la Universidad Federal de Bahía: el primero, entre el 18 a 29 de mayo de 2020,¹ y el segundo entre el 22 y 26 de febrero de 2021².

La distancia temporal entre primer y segundo encuentro permitió a madurecer los materiales y diálogos iniciados, pero también acumular un poco más de informaciones sobre la evolución del Covid-19 en los contextos siendo observados, permitiéndonos identificar con mayor claridad y confianza como el problema de la pandemia estaba siendo vivido y evaluado en cada país desde los planteamientos iniciales de autores invitados y tiempo de afinar más los ejes comparativos propuestos entre estos estudios, que iluminaran procesos tanto similares como distintos, entre cada caso, sin con ello reducir la riqueza y originalidad de reflexión que cada artículo ofrece de modo único y separado, pero que en conjunto se complementan y amplían una pintura de ese primer momento por los distintos focos y recortes temáticos adoptados, y que cada artículo abordó de modo tan singular. De modo general este dossier trata de los problemas del modo de desarrollo urbano vigente en América Latina, especialmente los que la experiencia de la pandemia ha subrayado, como, en otros respectos, algunos aspectos agravados en distintas ciudades y

1 Mesa Redonda “Desigualdades urbanas e a Covid-19 em Buenos Aires, São Paulo e Salvador”, *1o Congresso Virtual Universidade em Movimento (UFBA)*. Grabación disponible en línea: <https://youtu.be/VSGEAXviULs>.

2 Mesa Redonda “A pandemia e o futuro da vida urbana”, 2º Congresso Virtual da UFBA. Grabación disponible en línea: <https://youtu.be/j7oHilujxmk>.

metrópolis. Los artículos reunidos aquí arrojan, sobre todo, luz sobre los impactos del Covid-19 sobre grupos más pobres de ciudades latinoamericanas, los cuales han sufrido mucho más que las capas más acomodadas de la sociedad urbana por causa de una serie de desigualdades pre-existentes que se han agudizado mucho más en este nuevo contexto de crisis sanitaria mundial.

Los tres primeros artículos del dossier fueron los presentados y debatidos en las dos mesas redondas del congreso virtual de la UFBA, en la segunda de las cuales John Gledhill fungió de comentarista en la sesión pública. Algunas de sus observaciones han sido ampliadas y complementadas con nuevo material para servir como un epílogo sintético a ese primer conjunto de materiales de este dossier, en el que discute algunos de los temas abordados en los tres primeros artículos desde un contexto comparativo más amplio que abarca las experiencias de varios otros países de América Latina.

El último artículo presentado en este dossier de autoría de Igor Latuf Marques y Luis Fernando Novoa Garzón con título: “*Indicadores de saúde nas cidades intermediárias amazônicas como sinalizadores de segregação social e injustiça ambiental*”, llegó a la revista después de publicado el llamado sobre este tema. Es un interesante artículo que describe y presenta datos muy pertinentes sobre principales problemas de la red de salud e impactos de la Covid-19 en ciudades intermediarias amazónicas. Optamos incluirlo al final de todos, por motivos distintos: primero, porque tiene un recorte analítico diferenciado de los anteriores, ya que no participó de los debates entre autores, pero sobre todo, porque al ser escrito después de los anteriores, que se refieren a una primera etapa y desarrollo de la COVID, funciona perfectamente como un segundo epílogo, actualizando datos de la pandemia en Brasil y ofreciendo un rico material analítico sobre uno de los más graves y emblemáticos casos en, sufrido por ciudades de la región Norte del país, e comunidades indígenas, y de modo más profundo sobre la ciudad de Manaus. Caso que inició en la nueva caída del “tercer ministro de salud” del gobierno Bolsonaro, el General Pazuelo, un militar experto, supuestamente, en asuntos estratégicos y de logística, que enfrentó el más grave problema de falta de oxígeno en Manaus, por falta justamente de previsión logística. Situación esa que tuvo como consecuencia una enorme cantidad de muertes del modo más cruel e imaginado, uno que horrorizó al país y el mundo. Aunque este material no hizo

parte del conjunto de mesas redondas que debatieron el tema, aborda muchos temas que también fueron tratados de modos diferentes por demás autores, por lo que cierra muy bien este dossier.

Perspectivas globales, locales y regionales sobre la pandemia

Antes de seguir con una presentación más detallada de los trabajos, será útil hacer algunas observaciones generales sobre las distintas escalas de análisis por medio de las cuales se puede abordar algunos efectos de la pandemia. Tal como lo plantean Di Virgilio y Perelman en el primer artículo en este dossier, una pandemia por su naturaleza es un fenómeno global, pero “sus efectos y sentidos tienen un anclaje local”. Es precisamente por esto que es de gran utilidad comparar el caso de Buenos Aires con los demás contextos brasileños discutidos por Arantes y Pereira y por Torres et al. Como posteriormente por Gledhill e Marques & Garzón. Estos materiales nos permiten indagar en base a hechos contextualizados sobre cuáles diferencias locales y nacionales, en términos de condiciones sociales, económicas y políticas, han tenido un impacto sobre el desarrollo de la pandemia, en su primera etapa y primer año, sobre cuáles políticas públicas no tuvieron las consecuencias esperadas, o por qué no las tuvieron, y sobre los posibles futuros impactos de la pandemia en las estructuras sociales, formas de sociabilidad, y relaciones de poder. Como lo señalan Torres et al. era al momento que se escribieron estos primeros materiales algo aventurado escribir “una historia del presente”, todavía en moción, pero nos pareció importante intentar hacerlo para reflexionar no solamente sobre el peso del pasado en el presente, sino también sobre posibles puntos de ruptura y transformación relativamente a otros padrones del pasado. Una historia del presente nos ayuda a trazar los principales retos que será necesario seguir enfrentando para que otras historias trágicas no se vuelvan a repetir adelante.

Para empezar la reflexión, nos parece necesario reconocer que la pandemia fue una tragedia anunciada, prevista por científicos que estaban comunicando sus preocupaciones a gobiernos nacionales directamente y por medio de organizaciones no gubernamentales y multilaterales antes de 2019, aunque las respuestas gubernamentales a estas advertencias distaron de ser adecuadas en términos de preparativos (Davis, 2020). Es producto de un mundo cada vez más

urbanizado y conectado por el movimiento de personas a través de fronteras nacionales y regionales y por las cadenas de suministro de mercancías desde regiones distantes en una economía globalizada. Es parte de la crisis ambiental más general provocada por el aumento de las presiones humanas sobre el ecosistema planetario y la invasión cada vez más completa de la actividad humana de los espacios habitados por seres no humanos, o lo que las ontologías de la “civilización occidental” ven como la esfera separada de la “naturaleza”. Dentro de la lógica de esta ontología, los mercados capitalistas valorizaban los “recursos naturales” por debajo del nivel necesario para evitar su desgaste irreversible (Moore, 2017). La emergencia climática sigue mostrando señales de aceleración, junto con la probabilidad de nuevas pandemias, a pesar de pasos hacia una perspectiva más “verde” por parte de algunos gobiernos y los accionistas de algunas grandes corporaciones transnacionales, siendo, por su vez, el gobierno de Bolsonaro en Brasil, una excepción notoria a dicha tendencia. Dista de ser cierto si la iniciativa privada y los estímulos ofrecidos por los mercados libres sean capaces de lidiar con la crisis ambiental global sin una transformación radical no solamente en el papel rector de los estados nacionales sobre la vida económica sino también en el orden internacional y multilateral que está conformando las relaciones geopolíticas entre estados en una coyuntura marcada por las reacciones defensivas de los otrora centros imperiales occidentales al ascenso de China.

En términos del ecosistema planetario, la extracción de los recursos necesarios para sustentar la vida urbana es una parte central del problema, aunque los impactos sociales de la pandemia también son conformados por las lógicas capitalistas que determinan la concentración de la riqueza social y la desigualdad. Aunque dichas lógicas reflejan la amplia difusión global de políticas neoliberales, también tienen sus distintas vertientes nacionales y locales (Peck y Tickell, 2002; Wacquant, 2012), las cuales tienen mucho que ver con el papel del estado y las fuerzas políticas que estaban deteniendo el poder en el momento en que la pandemia llegó. Sin embargo, sigue siendo importante reconocer el problema general, ya que, como señala Boaventura Santos (2021), el dominio del capitalismo neoliberal financiarizado ha minado nuestra capacidad de lidiar con la pandemia, por causa de las transformaciones que ha producido tanto en nuestras sociedades y formas de vida como en nuestras formas

de gobierno, sistemas de protección social y servicios públicos de salud. Las respuestas de muchos gobiernos nacionales a la pandemia fueron lentas, vacilantes y mal coordinadas, aún después de que China divulgó la existencia de la amenaza y la Organización Mundial de Salud declaró la pandemia. Después surgieron los problemas del nacionalismo de las vacunas y la diplomacia competitiva en torno de ellas, la imposición de barreras a la exportación de los insumos necesarios para su producción oportuna en otros países, y la renuencia de los países occidentales a apoyar la propuesta de suspender las patentes obtenidas por sus grandes compañías farmacéuticas. Las patentes imponen restricciones sobre la producción local de vacunas en los países de otras regiones a la misma vez que aumentan los lucros de las empresas farmacéuticas. El argumento de que dichos lucros son necesarios para garantizar que el sector privado asuma el riesgo de invertir en nuevos productos ha servido para ocultar el papel importante de inversiones de dinero público en el desarrollo de estas vacunas. Todo esto sucedió a pesar de la probabilidad de que la situación de crisis provocada por la pandemia se prolongará más por causa de la ausencia de una respuesta global adecuada, el surgimiento de nuevas cepas del virus más transmisibles y resistentes a las vacunas, y daños profundos a las economías de los países pobres antes considerados “en vías de desarrollo”.

Todavía vivimos en un mundo globalizado en términos de las cadenas de suministro de mercancías y movimientos de capital, aunque es posible que en una actualidad próxima podría venir a convertirse en un mundo diferente, no solamente más multicéntrico, como paradójicamente también mucho más segmentado resultante de rivalidades económicas y geopolíticas. Por lo tanto, una perspectiva sobre las relaciones y procesos transnacionales seguirá siendo un complemento analítico importante en estudios enfocados en los estados-naciones, tanto para entender las injerencias externas que influyen en la conformación de políticas públicas nacionales, ejemplificadas por el papel del FMI y del Banco Mundial en América Latina, como para entender la reproducción de élites tecnocráticas y las consecuencias económicas, sociales, culturales y políticas de los todavía intensos movimientos de migrantes y refugiados entre países. Sin embargo, el hecho de que las instituciones multilaterales que pretenden unir las fuerzas de distintos estados nacionales para garantizar el bienestar de toda la humanidad no consiguieron “glo-

balizar” acceso a las vacunas de una manera equitativa durante una pandemia que ha aumentado los niveles preexistentes de pobreza y desigualdad en todo el mundo ha subrayado la urgencia de reconstruir el orden internacional actual.

Aunque, por un lado, perspectivas globales y transnacionales siguen siendo necesarias, por otro lado, perspectivas locales aún dentro de los estados-naciones también son imprescindible para entender los impactos diferenciados del Covid-19 sobre distintos grupos sociales, étnicos y raciales, como demuestran los estudios biosociales de los impactos de epidemias sobre la salud pública. Desde una perspectiva biosocial, la pandemia del Covid-19 es un fenómeno *sindémico* (Singer y Clair, 2003; Horton, 2020). En general, sabemos que la Covid-19 ha perjudicado más fuertemente a grupos urbanos que padecen de otros tipos de enfermedades y problemas crónicos de salud, es decir, de comorbilidades ligadas a sus condiciones de vida. En el contexto de la pandemia, dichas condiciones incluyen su residencia con otros familiares de diferentes generaciones en casas hacinadas que imposibilitan el aislamiento social, ubicadas en zonas que presentan deficiencias de infraestructura y un ambiente poco saludable, además de las consecuencias de bajos salarios en términos de nutrición adecuada. Sabemos que condiciones de vida adversas, precariedad económica y falta de apoyos adecuados por parte del estado para los grupos más necesitados han mantenido el virus endémico en barrios con altos niveles de privación aun cuando las tasas de infección habían caído en otros lugares. Las presiones impuestas por la crisis sanitaria sobre sistemas de salud pública también podrían perjudicar a largo plazo a segmentos de la población que necesitan atención por otras condiciones ligadas a la pobreza, pero muchas veces tienen menos acceso a servicios médicos de calidad. También es importante reconocer que el virus puede causar secuelas a largo plazo en la salud de pacientes más jóvenes que no mueren, especialmente mujeres, identificado médicamente como “COVID largo”.

Sin embargo, aún en países que tienen sistemas eficaces para monitorear casos de enfermedad y la capacidad de identificar la cepa del virus que infectó a individuos por medio de análisis genómico, la tarea de distinguir las causas locales de brotes de infecciones más elevados sigue siendo complicada. Otra complicación más puede ser el rechazo de la oportunidad de vacunarse por parte de miembros de comunidades que tienen poca confianza en las instituciones y autoridades, pero no todo depende de los comportamientos de la

comunidad local. Para tomar un ejemplo no directamente urbano, si queremos entender porque 10 niños, antes no considerados dentro de la categoría de alto riesgo, murieron de Covid-19 durante enero de 2021 en las comunidades de los indígenas Yanomami que viven cerca de la frontera con Venezuela, tenemos que tomar en consideración problemas de salud endémicos como anemia, malnutrición y malaria, falta de servicios públicos de salud, y aspectos de la vida cultural de los Yanomami en términos de formas de habitación y el hecho de compartir comida y utensilios, prácticas que fortalecen la transmisión de infecciones (Milhorance, 2021). Sin embargo, también tenemos que tomar en cuenta el impacto de la presencia de los mineros ilegales, los *garimpeiros*, en los territorios indígenas y las intervenciones de misioneros evangélicos. Las comunidades indígenas de la región amazónica no están totalmente aisladas de las ciudades regionales, en donde migrantes indígenas se han asentado y a donde los integrantes de las comunidades rurales hacen visitas. Por lo tanto, para explicar las muertes de estos niños en aldeas rurales tenemos que adoptar una perspectiva a múltiples escalas, incluyendo la postura del gobierno de Bolsonaro hacia la protección de las vidas y territorios indígenas.

También puede ser valioso adoptar perspectivas regionales sobre la pandemia. Es difícil negar que la pandemia ha producido una situación catastrófica en Sudamérica. La región abriga 5.5% de la población mundial, pero había sufrido casi 32% de las muertes provocadas por la Covid-19 registradas mundialmente hasta mayo de 2021, liderada por Brasil, que llegó a un total de muertes arriba de 500,000 en junio del mismo año.³ Con una situación empeorando aún en países menos castigados en la primera onda de la pandemia, la región sigue siendo su epicentro mundial (Galindo y Rivas Molina, 2021). Ya que México también fue duramente castigado por el virus, parece importante indagar sobre posibles factores comunes en el escenario latinoamericano, aun reconociendo la heterogeneidad

³ Como Gledhill explica en su artículo en este dossier, la forma más adecuada de medir el impacto mortal de la pandemia es en términos de la medida de “exceso de mortalidad”, comparando la tasa en 2020 con la de los años antes de la pandemia. Estudios realizados en base a la medida de “exceso de mortalidad” muestran que las cifras oficiales de muertes por 100,000 habitantes durante el primer año de la pandemia no capturaron el saldo total en la mayoría de los países del mundo, aunque las cifras también necesitan ser interpretadas en términos de las estructuras demográficas de distintas regiones, ya que los países con una mayor proporción de personas mayores de edad sufrieron más muertes proporcionalmente comparados con los con un mayor porcentaje de jóvenes. Véase, por ejemplo, The Economist, 2021, “There have been 7m-13m excess deaths worldwide during the pandemic”. Disponible en línea: <https://www.economist.com/briefing/2021/05/15/there-have-been-7m-13m-excess-deaths-worldwide-during-the-pandemic>. En mayo de 2022, la Organización Mundial de Salud estimó el verdadero saldo global de muertes en casi 15 millones (Grimley, Cornish & Styliano, 2022).

de las estructuras sociales de distintos países y las diferencias en los modos en que distintos gobiernos han gestionado la pandemia. Esto puede ayudarnos en pensar sobre posibles futuros postpandemia a la luz de lo que la pandemia nos ha enseñado sobre los aspectos problemáticos de la urbanización actual. A continuación, pasamos a resumir las contribuciones de los artículos que componen este dossier al análisis de la gestión e impactos de la pandemia en América Latina.

Los artículos: temas y aportaciones principales

El primer artículo, escrito por Mercedes Di Virgilio y Mariano Perelman, “Las nuevas territoriales de y en la pandemia: desigualdades y conflictos en tiempos de aislamiento en Buenos Aires”, parte como dicho, del supuesto de ser la pandemia un fenómeno global, pero con efectos y sentidos locales, en el que diferentes medidas gubernamentales y prácticas de enfrentamiento han venido siendo adoptadas. El Gobierno Federal Argentino, a diferencia del brasileño, adoptó inmediatas y generalizadas medidas de *Aislamiento Social Preventivo Obligatorio* (ASPO), por medio del decreto de una cuarentena estricta que duró muchos meses, antes de iniciar algún tipo de flexibilización, y que castigó aún más la ya frágil economía del país, por nuevas medidas de restricciones de circulación y cierre. A diferencia de Brasil, y lo que muestran los dos siguientes artículos, los gobiernos de las provincias y distintas ciudades argentinas siguieron, de modo general, las medidas y coordinadas dictadas por la presidencia de modo bastante coordinado y concertado.

Se destacan, como los principales efectos del aislamiento producidos sobre el territorio, a los procesos de transformación de la ciudad de Buenos Aires, que reconfiguró los usos de espacios públicos y privados, retroalimentando desigualdades pre-existentes y creando nuevas. La ciudad de Buenos Aires transformó totalmente su paisaje, en la esfera pública. De una anterior visión de postales con intenso movimiento y densidad humana, Buenos Aires pasó a convertirse en una ciudad vacía y “desertificada”. Las restricciones cambiaron los modos de sociabilizar y vivir la ciudad, ampliando e intensificando el uso de espacios privados y domésticos que pasaron a ser resignificados e reconfigurados.

En el artículo los autores presentan varios datos y mapas sobre una serie de desigualdades territoriales pre-existentes en Argen-

tina y sobre el impacto diferenciado de la pandemia en el territorio, desarrollando su argumentación a partir de 3 ejes analíticos. El primer eje, sobre desigualdad, crisis y pandemia, muestra la territorialidad de la desigualdad y el aumento de la crisis marcado por un antes y después de la llegada de la pandemia. El segundo eje, sobre las características de ciudad de Buenos Aires que son relevantes para entender los impactos de la pandemia, demuestra que a pesar de ser una ciudad que ha mantenido su tamaño desde como hace 50 años y ser predominantemente ocupada por clases medias y altas localizadas principalmente en zonas en el centro y norte de la ciudad, han sido aquellas zonas del sur y ocupadas por *villas* (ocupación informal), y marcadas por mayor precariedad habitacional que han sido más afectadas por el número de contagios y muertes. Se trata de grupos sociales a los que no fue posible mantenerlos suficientemente aislados. Sus habitantes no pudieron seguir el lema de “quedarse en casa” porque se dedicaban más a trabajos manuales y dependieron de seguir transitando la ciudad para poder ganarse el pan de cada día, por lo tanto, siendo más expuestos al riesgo de contagio y muertes. En el tercer eje del análisis, sobre transformaciones territoriales resultantes de la pandemia, se describen algunos de los principales cambios del paisaje urbano dictados por los protocolos del uso del espacio público permitido. Se destaca como la ciudad de un día a otro quedó totalmente vacía, con el cierre generalizado de escuelas, comercios y todo tipo de actividades, y por la inmovilidad de personas y transportes públicos reforzados por la consigna de “quédate en casa”. Aunque solo meses después la ciudad volvió a recuperar algo de su vida anterior, fue en grados muy por debajo de los que habían antes de la pandemia.

Di Virgilio y Perelman describen como el espacio público pasó a ser transformado por obras de varios tipos que buscaron adaptar lugares públicos para garantizar algún tipo de circulación con mayor distanciamiento social, aumentando prácticas de peatonalización de su centro histórico, antes una medida que pretendía descongestionar del tránsito, pero ahora una medida sanitaria. Veredas y vías de bicicletas, producto de políticas ya existentes desde los años noventa, fueron ampliadas, y se flexibilizó la movilidad y el uso parques y plazas en horas determinadas para padres con niños pequeños y para ancianos. Otro cambio importante sucedió en modos de sociabilizar, los cuales pasaron a priorizar las relaciones cercanas con el contexto

próximo y de sus vecinos, reduciendo sus anteriores círculos de relaciones. Di Virgilio y Perelman también describen como se dieron algunos movimientos de protestas en contra de las medidas de la cuarentena, oponiéndose a lo que los manifestantes llamaban una “dictadura del aislamiento”. De algún modo diferente de muchas de las marchas que ocurrían en Brasil, pero de otro modo también con argumentos parecidos, estos manifestantes criticaban las medidas de ASPO del presidente Alberto Fernández por no respetar “la libertad” de circular de cada uno y por no haber defendido suficientemente la economía del país. En Brasil muchas de las protestas fueron para apoyar al presidente Bolsonaro. Como lo indican otros dos artículos de este dossier, el mismo Bolsonaro había presentado posturas negacionistas sobre la gravedad de la pandemia, expresándose fuertemente anti-cuarentena y promoviendo la flexibilización de circular. Minimizando el problema de contagios, Bolsonaro defendió la necesidad de no debilitar más la economía del país, insistiendo en que la gente necesitaba trabajar para comer.

Di Virgilio y Perelman analizan el nuevo protagonismo espacial y territorial que pasa a tener el espacio domiciliario para los que podían “quedarse en casa”. Muchas familias pasaron a mezclar los usos del espacio de su vida familiar con los del trabajo remoto, la escuela on-line, actividades físicas y deportivas en casa, exigiendo mucha reconfiguración del uso de esos espacios, transformados en híbridos y multifuncionales. Lejos de los hogares ser lugares de refugio, en muchos de los casos vienen mostrando ser espacios de mayor violencia doméstica contra niños y mujeres. Pero, sobre todo, se destacan los casos de familias más pobres habitando en villas miserias. Sin poder mantenerse en cuarentena y aislamiento, por condiciones de precariedad y falta de infraestructura de sus casas, por el hacinamiento de sus viviendas, falta de agua y condiciones sanitarias, o simplemente por la necesidad de salir para trabajar, son estos grupos los que han estado más expuestos al virus y sufrido más. Reconocen ser su diagnóstico apenas una postal, parada en el tiempo, que marca parte de la memoria de como la pandemia ha afectado diferentes territorios de la ciudad de Buenos Aires, ya que al escribir estas reflexiones (noviembre de 2020) se estaba aún en el inicio de un proceso que siguió su curso y necesitará otras actualizaciones, adelante. Di Virgilio y Perelman concluyen que el papel del Estado y políticas públicas es la de un actor central a llevar en cuenta, y que

este virus no afecta a todos los grupos sociales del mismo modo. Las transformaciones urbanas evidenciadas en su artículo marcan como desigualdades pre-existentes han ampliado su efecto mientras que nuevas siguen siendo generadas.

El segundo artículo, escrito por Pedro Henrique Campello Torres, Luciana Travassos, Renata Moreira y Bruna Fernandes, “Dr. Jekyll e Mr. Hyde nos trópicos: governança disruptiva e justiça ambiental face à pandemia da Covid-19”, parte del supuesto de que la opción del gobierno federal brasileño bajo el mando del presidente Bolsonaro por “una gobernabilidad disruptiva” no es un acaso, pero una forma metódica de actuar, y una que terminó por impactar más negativamente sobre las clases desposeídas, que se infectaron y murieron mucho más por las medidas de flexibilización adoptadas por el gobierno en beneficio de no dañar tanto la economía.

Este artículo compara datos de contagios y defunciones en varios países mostrando ser Brasil uno de los que ha difundido más el virus. Torres et al. sugieren que este resultado está directamente relacionado con el tipo de opciones políticas adoptadas, por un lado, y por otro lado es consecuencia de la desigualdad y racismo estructural histórico que afecta al país, perjudicando a los más pobres y poblaciones más negras. El título de su artículo remite a la obra de Robert Louis Stevenson del siglo XIX, donde el médico y el monstruo creado por ese científico, son una metáfora que alude a lo que los autores identifican como una “gobernabilidad disruptiva” en sus diversas etapas. Para los autores, la tragedia que coloca Brasil como uno de los países líderes en ranking de infecciones y óbitos está relacionado al cruzamiento de esa gobernabilidad disruptiva con lo que llaman la “injusticia ambiental” perpetrada por el Estado y ligada al racismo estructural e institucional. Las desigualdades pre-existentes en territorio brasileño se agudizan con la política de evitar aislamiento estricto.

Si en la primera parte del artículo se destaca el lugar ocupado por Brasil en número de infecciones comparados a otros países en el mundo, en la segunda parte se busca ilustrarlo con el caso de São Paulo, por medio del análisis sobre las desigualdades étnico-raciales y económicas del territorio paulistano, donde los más afectados son visiblemente los más pobres y no blancos. Para analizar lo que llaman gobernabilidad disruptiva, el modo de gestión de este gobierno desde antes de la pandemia, pero especialmente analizado en este contexto, indagan sobre tres ejes de como esa gobernabilidad tiende a operar. Primero, se trata de un límite de lógica de aciertos y errores; segundo,

de avances y retrocesos en directrices, acciones y opiniones emitidas por el gobierno federal en diversos temas, negando posteriormente haber dicho o hecho lo que inicialmente defendió; y tercero, de narrativas “locas, sin fundamento, o poco creíbles” produciendo reacciones polarizadas en el público, utilizadas como un modo de atacar y un método sistémico eficaz de debilitar posiciones rivales en la arena política. Torres et al. desarrollan su análisis recuperando los posicionamientos del presidente evangélico brasileño a partir de un conjunto de “frases famosas”, muy conocidas declaraciones que causaron grandes polémicas en el país, las cuales demuestran como se fue posicionando frente a la pandemia de la Covid-19, a la que inicialmente bautizó, de “una gripecita sin consecuencias”, desde sus posturas reconocidas como negacionistas y anti-científicas.

A diferencia de Argentina, en Brasil no hubo una política unificada y conciliatoria frente a la pandemia, por parte del gobierno federal, que no apenas se negó a adoptar medidas que pudieron haber impedido pérdidas de tantas vidas de haber promovido políticas de aislamiento más estricto, sino que también se dedicó a hostigar y atacar a gobernadores que las adoptaban de un modo autónomo. Torres et al. analizan el caso del gobierno Estadual de São Paulo, a cargo del gobernador João Doria, que, en la polarización contra el presidente, tendió adoptar posturas reconocidas como más pro-ciencia y conformes a las recomendaciones de organismos internacionales como la OMS. Otros gobernadores más lo acompañaron, como un grupo de gobernadores del Nordeste, incluyendo el de Bahía, analizado en el tercer artículo en este dossier.

En la esfera gubernamental federal Brasil dividió las tareas del cuidado a la salud y de la economía entre el Ministerio de Salud, y la presidencia. El primero quedó encargado de cuidar de la salud del pueblo, aunque con limitadas posibilidad de autonomía frente a posturas de la presidencia, lo que ha llevado a la caída de tantos ministros de salud en momento de crisis sanitaria tan delicada. El cuidado de la economía quedó al cargo del ejecutivo y Ministerio de Economía. El artículo describe medidas adoptadas en el ámbito de la salud durante el primer año de la pandemia, mostrando datos que indicaron la ampliación de gastos en el área de salud, con aumento considerable del número de camas de UTI, contratación de más médicos, y el desarrollo y promoción de la telemedicina, ofreciendo nuevas rutinas de atención a pacientes crónicos de otro tipo de en-

fermedades, junto con el cierre de fronteras por recomendación de ANVISA. Sin embargo, el ejecutivo anunció desde el principio que el país no iba a parar y rápidamente se flexibilizaron varios derechos y obligaciones del área del trabajo, ampliando cada vez más la lista de trabajos considerados “esenciales” a seguir siendo normalmente ejecutados, o con nuevos cuidados sanitarios y de distanciamiento. Brasil nunca adoptó el tipo de aislamiento o cuarentenas que ocurrió en otros países vecinos o del mundo, y a ello se atribuye el hecho de que las defunciones alcanzaron la marca de 200 mil muertes en enero de 2021, pasando la marca de 500 mil el 20 de junio de 2021, número que escaló a 665 mil muertes en 14 de mayo de 2022, y esto es sin llevar en cuenta todos los casos sub notificados.⁴

Torres et al. también analizan los conflictos que hubo en torno a la compra y fabricación de vacunas y otros insumos para enfrentar la pandemia, como respiradores y oxígeno. En el caso de São Paulo, la vacuna “Coronovac”, de origen china, a ser fabricada en el país por el Instituto Butantã, fue desprestigiada inicialmente por miembros del ejecutivo y el presidente por motivos ideológicos y políticos, atrasando aún más las negociaciones para que Brasil pudiera vacunarse. Estos conflictos pasaron a ser fuertemente politizados por muchos de los actores envueltos sobre todo aquellos con mayores intereses electorales en la disputa presidencial del 2022. Para intelectuales de la USP, comentan los autores, el gobierno federal no sólo dejó de cumplir con sus obligaciones de modo responsable y competente, sino que también causó de modo deliberado la mayor propagación del virus en el país con sus posturas y decisiones, violando el derecho a la vida y salud de muchos brasileños.

Hacia el final del artículo Torres et al. buscan analizar datos de segregación espacial del territorio, mostrando las desigualdades pre-existentes y como fueron decisivas en determinar los sectores y regiones más golpeadas, a medida que el virus avanzó. A este tipo de segregación lo tachan de ser un tipo de “racismo ambiental”, partiendo del supuesto de que la mayor densidad poblacional de áreas periféricas y más pobres, entre cinco y diez veces mayor que la densidad poblacional de zonas de ricos y clases medias, constituye un agravante en la diseminación e impacto del virus y por lo tanto una violación a los derechos a la salud de muchos brasileños. Sin embar-

⁴ Datos de JHU CCSE Covid-19: https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&sxsrf=A-LiCzsaFXYadnyhMXaM20m_2huRngX5BXg:1652709999716&q=Mortes+por+covid+no+Brasil+em+Maio+2022&spell=1&sa=X&ved=2ahUKewiRqczDmOT3AhVDZMAKHZYvAtQ-QBSgAegQIARAy&biw=1920&bih=874&dpr=1, accesado en 16 mayo de 2022)

go, también apuntan las dificultades que enfrentan a los científicos sociales brasileños cuando pretenden formular diagnósticos más precisos o detallados por causa del modo discontinuo e inconsistente de presentar datos que caracterizan las diferentes fuentes oficiales disponibles sobre la salud de los brasileños, desestructurando cualquier intento de sistematizarlos e impidiendo seguimientos más efectivos para desarrollar mejores políticas de prevención de la pandemia. La imposibilidad de realizar estudios más procesuales y comparativos resulta de los quiebres en series históricas de datos que dificultan su actualización. Para mejores análisis sería necesario exigir un mayor rigor en la producción de información y la publicación con mayor regularidad de datos producidos por organismos de salud responsables por estos tipos de registros.

Torres et al. identifican un importante momento ocurrido en noviembre de 2020 cuando se creyó, en la ciudad de Sao Paulo y resto del país, que la situación pandémica estaría ya estable, y cuando se decidió prematuramente flexibilizar la apertura a la vida económica, y retomar la educación presencial de niños. De hecho, en esta época apenas estaba llegando una segunda y más violenta ola del virus, en la que los habitantes de zonas periféricas fueron más golpeados. En este contexto, las injusticias ambientales asumieron una fuerza genocida. Como en Argentina, tampoco los brasileños pobres pudieron optar por estar más aislados y distanciados socialmente, y fueron expuestos por falta de planeación a ampliar su riesgo de ser infectados cuando el gobierno los conglomeró en largas filas de espera para recibir auxilios de emergencia. Retomando la novela que inspira el título del artículo, el Dr. Jekyll creyó equivocadamente que podía controlar las fuerzas sombrías representadas por la presencia de Mr. Hyde, una metáfora que remite a esas centenas de millares de víctimas del descuido, negligencia y negacionismo científico que conformó la tragedia brasileña.

El tercer artículo, escrito por Rafael de Aguiar Arantes y Carla Galvão Pereira, “Governança metropolitana e o enfrentamento à Covid-19 na Região Metropolitana de Salvador: Cooperação e conflito nas relações intergovernamentais”, busca comprender las relaciones entre las acciones en el enfrentamiento al Covid-19, sean ellas de cooperación, conflicto o coordinación, emprendidas por distintos niveles de gobierno. En este caso se trata del gobierno estadual de Bahía, encabezado por el gobernador Rui Costa (PT), el gobierno

municipal de la ciudad de Salvador del alcalde ACM-Neto (DEM, partido históricamente opositor al PT) y los gobiernos municipales de la Región Metropolitana de Salvador (RMS), compuesta por doce regiones municipales cercanas a la ciudad de Salvador. Partiendo de datos que muestran que los contagios del virus se iniciaron en las capitales, migrando cada vez más para una “interiorización” hacia otras ciudades y zonas rurales en el resto del país, Arantes y Pereira destacan la importancia de entender las condiciones que produjeran cooperación, conflictividad y concertación en las políticas públicas para enfrentar la pandémica en las ciudades metropolitanas de Bahía y dentro de la RMS. Si la gran área metropolitana de Salvador (ciudad de Salvador y regiones cercanas, que nombraremos de “Gran Salvador”, para diferenciarla de la ciudad de Salvador) concentra un 26.51% de la población de la provincia de Bahía y 41.86% del PIB de la provincia, Arantes y Pereira demuestran con otros datos del Índice de Desarrollo Humano y del Producto Interno Bruto de la región que ha sido en las zonas más densas y desarrolladas donde mayores índices de infección y muertes ocurrieron al principio de la pandemia y durante el año de 2020.

Los autores analizan leyes de federalización, mostrando que, si una autonomía creciente de las provincias y ciudades metropolitanas fue mayormente conquistada dentro del marco de la progresista Constitución de 1988, garantizando mayor descentralización en uso de recursos e implementación de políticas locales, los conflictos no dejaron de existir en los modos en que las distintas instancias gubernamentales se relacionaban, antes y durante la pandemia. Tales conflictos derivan no apenas de las diferencias partidarias entre los diferentes alcaldes y gobernadores sino debido a las diferencias entre ellos en términos de su comprensión y valorización del planeamiento urbano de modo integrado. En 2015 la ley 13.089 estableció el Estatuto de las Metrópolis, que estableció que el planeamiento, gestión y ejecución de funciones públicas de interés común necesitarían el desarrollo de instrumentos de gobernabilidad inter-federativa, por medio de la creación de un Plano de Desarrollo Urbano Integrado (PDUI). La implementación del PDUI en Bahía fue postergada hasta junio de 2018, y no habiendo sido cumplido ese plazo, fue otra vez postergada para envolver más a sectores de la sociedad civil en el proceso de su ratificación. Arantes y Pereira argumentan que los conflictos y desencuentros que surgieron en torno al PDUI tuvieron un impacto negativo sobre el control de la

pandemia en la ciudad de Salvador y zonas cercanas, por un lado, y, por otro lado, reintrodujeron una lógica de centralización de poderes en el gobierno del estado de Bahía.

Hace años el gobierno del Estado de Bahía y el de la ciudad de Salvador habían estado en conflicto, ya que los representantes de esas instancias gubernamentales eran de partidos oponentes. No había sido diferente en esta última gestión antes del inicio de la pandemia, pero durante el inicio de la pandemia, el alcalde de Salvador y el gobernador del estado consiguieron unirse en contra de los posicionamientos del gobierno federal de Bolsonaro, adoptaron medidas más estrictas de cuarentena, enumeradas por Arantes y Pereira, y promovieron prácticas de aislamiento social, concertando medidas preventivas de salud y medidas socioeconómicas, aunque sin llegar con ello al tipo de medidas y rigor que tuvieron los argentinos. Datos de boletines epidemiológicos antes de Julio de 2020 mostraban la mejor posición de Salvador y Bahía en temas de contagios y muertes. También se observó a lo largo del proceso algún intento, no del todo efectivo, por parte del gobernador de Bahía de coordinar algunas acciones conjuntas con alcaldes de otras ciudades, pero con alguna ausencia en ese tipo de negociaciones por parte del alcalde de Salvador, posiblemente una reflexión de los límites de la coordinación por parte del gobierno de Bahía de acciones conjuntas entre todos los municipios de la RMS y las demás ciudades.

Para julio y agosto del 2020 se flexibilizaron muchas de las medidas implementadas, usando el criterio de menor tasas de uso de camas de UTI, reabriendo playas, y dejando el transporte interurbano volver a funcionar, entre otras medidas que fueron tomadas de modo más fragmentado y con cierta falta de articulación y cooperación, especialmente en lo que se refería al gobierno metropolitano, que pasó a expresar más conflictos de intereses con los de otros gestores municipales. Cuando un nuevo alcalde del DEM, Bruno Reis, substituyó al anterior, la municipalidad de Salvador pasó a mostrar mayor presencia y una preocupación con los acuerdos a ser firmados con otros gestores municipales, pasando a exigir, junto al gobernador, que cumplieran con nuevas restricciones durante el día y toques de queda en las noches, debido al nuevo aumento de contagios después de las fiestas de final de año y carnaval. En esta nueva etapa, Arantes y Pereira perciben haber aumentado la cooperación y articulación entre prefectos de los distintos municipios, con algo más de

presencia y articulación del nuevo alcalde de Salvador. Posiblemente por motivaciones partidarias, pasó a cooperar e intermediar más acciones conjuntas con el gobernador de Bahía, quejándose que muchos *soteropolitanos* (oriundos de Salvador) iban a playas vecinas, se contagiaban, y a su regreso a la capital, volvían a traer el virus y ocupar camas de UTI de la ciudad de Salvador. La concentración de servicios médicos en la capital provocó otros tipos de conflictos relatados por Arantes y Pereira. Personas mayores de edad que normalmente residían en otras ciudades se anotaban como residentes de Salvador, así compitiendo con los de Salvador por las pocas vacunas disponibles. Este análisis demuestra una serie de problemas estructurales para conseguir una forma de gobernanza cooperativa entre distintas instancias gubernamentales en Bahía, ligados al atraso de la implementación del PDUI, pero también porque muchos alcaldes aún no ven muchas ventajas en la cooperación y concertación de medidas. Aunque la crisis sanitaria llevó a la concertación de acuerdos entre los gobiernos del estado y el de la ciudad de Salvador, el hecho de que no produjo resultados tan positivos a nivel intermunicipal a pesar de los intentos de coordinación por parte del gobierno del estado demuestra que el tema de la gobernanza y planeación integral de regiones metropolitanas en base a la plena cooperación entre las distintas instancias de gobierno involucradas siguió vacío de sentido político y con poca articulación eficaz.

El penúltimo artículo de este dossier, de John Gledhill, “Reflexiones sobre la pandemia y sociedades urbanas”, ofrece un análisis de las condiciones sociales, económicas y políticas que han hecho de América Latina un epicentro global de la pandemia, con miras a los impactos de sus patrones de urbanismo en distintos contextos y coyunturas políticas. Ofrece un diagnóstico de como la gestión política de diferentes países en el enfrentamiento del Covid-19 contribuyó a dibujar el tipo de impactos y problemas vividos por cada país, pero también nos invita pensar en dos otras cuestiones. ¿Qué podemos aprender por el estudio “desde abajo” de las formas en que organizaciones comunitarias han intentado lidiar con la crisis por su propia cuenta a pesar de las limitaciones de políticas e intervenciones públicas? ¿Y en qué tipo de ciudad postpandemia se puede empezar a pensar en el futuro a la luz de lo que Boaventura Santos (2021) ha llamado “la cruel pedagogía de la pandemia”?

Gledhill emplea su marco comparativo para desarrollar algunos de los puntos claves discutido en los tres artículos anteriores, prestando atención tanto a factores y procesos comunes en toda la región como también las diferencias entre países. Por ejemplo, partiendo de los trabajos de Arantes y Pereira y Torres et al., y citando al estudio de la difusión del virus en territorio nacional realizado por Nicolelis et al. (2021), señala el peso que tuvo la movilidad entre ciudades en contextos donde las cuarentenas fueron flexibles sin reducir movimientos y tránsito de sus habitantes como una de las explicaciones del tan elevado número de infecciones y muertes en Brasil. En Argentina, donde se impuso cuarentenas más estrictas, datos muestran que se mantuvieron mejores indicadores de contagios al principio, hasta que empezaron a relajar normas y flexibilizar la abertura, volviendo a cerrar cuando empezó la segunda onda de contagios. En Perú y Ecuador el aumento de contagios en zonas rurales es atribuido al regreso de migrantes urbanos a sus comunidades de origen. Si hay algún consenso en que la pandemia se inició en las ciudades, y en ciudades en donde fue introducido por viajeros llegando desde el exterior, principalmente Europa, no quedó allí, sino que fue paulatinamente avanzando hacia el interior y zonas rurales. Al analizar datos comparativos sobre el “exceso de mortalidad” en diferentes países cuando se comparan los índices de muertes que había en ellos antes de la pandemia, los datos muestran que Argentina tuvo los mejores indicadores, cuando comparado a Brasil, México y otros países más castigados por la pandemia (como Estados Unidos, España y Reino Unido); lo que demuestra que el restringir la movilidad y cuarentenas más estrictas ayudan mucho en la detención de contagios. En el caso mexicano lo que es destacable o lo que sobresalió es la mayor fragilidad de su sistema de salud, y algo parecido se observó en el caso del Perú rural.

Tal como es tratado por Di Virgilio y Perelman, Gledhill sostiene que los impactos diferenciados de la Covid-19 han ampliado desigualdades pre-existentes y afectado mucho más a familias viviendo en casas hacinadas en zonas con poca infraestructura. Diferente de pandemias anteriores, como la de la fiebre amarilla o gripe española, ésta se distingue por el desarrollo en tiempo récord de vacunas para enfrentarla. Sin embargo, el caso de Chile, que logró vacunar con agilidad, demuestra que no se resuelve el problema solamente con vacunación, sin mantener otros tipos de restricciones por el tiempo que

sea necesario y mitigar los efectos de las desigualdades sociales. Así, Gledhill considera que la pandemia ha intensificado formas de crisis y desigualdades pre-existentes y se pregunta, retomando las posturas de Boaventura Santos sobre si la pandemia podría fortalecer la transición “a una nueva normalidad” diferente de la anterior, indaga sobre la posibilidad de que acontecimientos recientes en América Latina, mirando los esfuerzos de varios movimientos sociales, podrían ofrecer indicios de un deseo por cambios en esta dirección.

Tomando el urbanismo como foco de análisis, Gledhill plantea que, si por un lado la urbanización ha ampliado las condiciones de vida y empleo de grupos de distintas clases sociales, por otro lado, procesos de “desindustrialización” y precarización habían ido aminorando la seguridad de los más pobres, desde antes de la pandemia, a pesar de la existencia de programas destinados para aliviar la pobreza dentro del marco neoliberal de “administrar” sociedades desiguales. Por su vez procesos de gentrificación también vienen expulsando y debilitando a grupos más pobres de las ciudades, tendiendo a sacarlos de zonas más valorizadas o centrales para aloarlos en regiones más distantes y con menos servicios, a pesar de los intentos de urbanizar e integrar las comunidades pobres a la ciudad formal. Si ya había suficientes razones para cuestionar el modelo neoliberal de desarrollo urbano antes de la pandemia, esto se ha agudizado más desde su llegada, mostrando que la falta de inversiones en infraestructura ha tenido un alto costo para los más pobres, aumentando el riesgo de circulación del virus que afecta a todos los grupos sociales. Por otro lado, la pandemia ha vuelto a poner en tela de juicio modelos de transporte masivos que son tan necesarios para que personas de las periferias puedan llegar a sus trabajos en zonas centrales e integrarlas al resto de la ciudad. Gledhill ilustra la complejidad del tema con el caso del desastre en la Línea 12 del metro de la Ciudad de México. La caída de un tren dejó a los trabajadores pobres viviendo en el extremo suroriente de la metrópoli casi excluidos de la ciudad otra vez, pero las causas del desastre también provocan preguntas sobre la responsabilidad de las compañías contratadas para construir la línea y de las autoridades capitalinas por aparentes fallas en ingeniería que empezaron a mostrarse a partir de la inauguración del proyecto doce años atrás. Para Gledhill este caso es ejemplar de las posibles “externalidades sociales negativas” de un modelo de urbanismo dirigido por el capital inmobiliario y grandes empresas constructoras

que ejercen una influencia importante en la vida política y la gestión pública, sea cual sea el partido en el poder.

Pasando a su discusión comparativa de la posibilidad de cambios radicales en los sistemas políticos y modelos económicos en la región, Gledhill empieza con un contraste entre Brasil y Chile. En Brasil el gobierno de ultraderecha del presidente Jair Bolsonaro estaba intentando promover políticas económicas inspiradas en el modelo neoliberal introducido en Chile durante la dictadura de Pinochet al mismo tiempo que en Chile masivas protestas en las calles estaban expresando un deseo de abandonar este modelo. A pesar de una fuerte represión, las protestas obligaron al presidente Sebastián Piñera a aceptar el referéndum por una nueva constitución durante la pandemia, el cual resultó en un abrumador rechazo de la clase política establecida. Gledhill discute el modo en que la crisis de la pandemia aumentó la inconformidad dentro de diferentes clases sociales, y fortaleció a movimientos abogando por propuestas más radicales, pero nos hace acordarnos que las constituciones “progresistas” a veces no producen los resultados esperados en la práctica, como lo demuestra el caso de Colombia. Sin embargo, Colombia también ha sido convulsionada por paros y protestas durante la pandemia, también involucrando una diversidad de actores sociales, a pesar de una represión especialmente violenta. En este contexto, Gledhill ofrece una discusión más detallada de un movimiento militante de jóvenes habitantes de la periferia urbana de Cali, mostrando que sus acciones a nivel comunitario sirven para “prefigurar” la sociedad más socialmente equitativa que desean. Destaca la importancia de reconocer el peso de historias específicas en cada contexto nacional, tales como una larga historia de violencia y la repetida negativa de la élite a cumplir con sus promesas en Colombia, junto a la importancia de reconocer que las divisiones entre movimientos que se identifican como movimientos de la “izquierda” pueden ayudar a candidatos de la derecha neoliberal a ganar elecciones, como sucedió en Ecuador en 2021.

Si los jóvenes de la periferia urbana de Cali están manifestando una “resistencia” militante al orden de cosas social, Gledhill también destaca la importancia de reconocer cómo comunidades pobres han manifestado “resiliencia” y una capacidad de organizarse para lidiar con los problemas provocados por falta de apoyo e incluso políticas públicas que han perjudicado a su salud durante la pandemia. Usando el ejemplo de Paraisópolis, en la ciudad de São Paulo, de-

muestra que, bajo liderazgos que disfrutaban de amplio apoyo, la “resiliencia” comunitaria en Paraisópolis fue dinámica, involucrando a la previsión y planeación, y dio buenos resultados en términos de salvar vidas hasta que la flexibilización de restricciones por parte de las autoridades cambió el escenario. Ya que las donaciones privadas y aportaciones de organizaciones no gubernamentales no fueron suficientes para mantener la respuesta comunitaria a largo plazo, Gledhill argumenta que el papel del Estado sigue siendo central, aunque las comunidades creen soluciones innovadoras, no solamente dándoles más recursos sino también haciendo las inversiones necesarias para acabar con los problemas de infraestructura, habitación, y acceso a agua que, como también demuestran los estudios de Torres et al y Di Virgilio y Perelman en este dossier, tanto han contribuido a las tasas de infección y mortalidad diferenciales entre grupos sociales en contextos urbanos.

Al analizar una diversidad de situaciones y países, el análisis de Gledhill destaca algunos ejes y elementos comunes que nos ayudan a entender porque el modelo de desarrollo urbano neoliberal de América Latina, con sus composiciones de clases y élites y grandes desigualdades históricas de esta región resultó ser uno de los epicentros de la pandemia. En sus conclusiones, discute varias propuestas para mejorar la situación en el futuro, incluyendo las ventajas y posibles desventajas de crear un ingreso universal básico y una reforma tributaria que obligaría a los dueños de grandes fortunas hacer una aportación mucho mayor no solamente a los costos de la reconstrucción postpandemia sino también a la erradicación, en lugar de alivio, de la pobreza. También discute algunos de los cambios en la vida urbana y la organización socioespacial de las ciudades que podrían ser recomendables no solamente a la luz de las lecciones ofrecidas por la pandemia, sino también tomando en cuenta los argumentos verdes con respecto a los costos energéticos de la vida urbana y los cada vez más serios impactos del cambio climático. Entre ellos, se puede pensar en la reorganización de barrios para que todos tenga acceso a una amplia gama de servicios, trabajo y espacios verdes localmente sin tener que emprender viajes largos por transporte público, y en el futuro papel del trabajo remoto. Sin embargo, Gledhill insiste que sigue siendo imprescindible pensar en nuevos modelos de urbanismo en el marco de políticas para reducir las desigualdades y promover el bienestar de todos los grupos sociales, lo que implicaría cambios

radicales en las actuales reglas de la vida económica y relaciones de poder social y político.

Para salir adelante en cualquier lugar del mundo tenemos que pensar en una “política de reconstruir mejor”, para evitar costos sociales y epidemiológicos tan altos en el futuro. Podríamos pensar no solamente en una redistribución espacial menos concentrada y centralizada dentro de ciudades, sino también en redistribuir actividades urbanas entre ciudades de diferentes tamaños, entre capitales y ciudades provinciales o zonas más rurales, y en transformar las ciudades metropolitanas en una serie de aldeas urbanas más conectadas y más socialmente incluyentes. Gledhill destaca que para “reconstruir mejor” en este sentido, también necesitamos mejorar la sociabilidad urbana, poniendo fin a todo tipo de prejuicio y discriminación, mejorar los ingresos de toda la fuerza de trabajo, dignificar todas las formas de trabajo, extender protección social a toda la sociedad, y ofrecer oportunidades de movilidad social a la próxima generación por medio de la educación. Por lo tanto, necesitamos escuchar y atender a las voces de la periferia urbana que plantean demandas de inclusión social, reconocimiento, y justicia social, racial y ambiental.

El último artículo que se presenta en este dossier condensa de manera contundente el impacto desproporcionado de la pandemia en el caso de las ciudades intermedias amazónicas vinculadas a proyectos de acumulación y neoextractivistas de larga data en la Amazonia, vista como un gran “almacén” de recursos, particularmente trágico entre los pueblos indígenas y en Manaus. Este estado reunió todas las condiciones que propiciaron este desenlace, gran número de trabajadores informales, población que vive en condiciones de hacinamiento, con los peores índices de escolarización, de oferta de saneamiento básico. Aunado a la negligencia del gobierno federal, afectando aún más a esta población por la violación de sus derechos territoriales, siguiendo la premisa completamente falsa de un “vacío demográfico” en donde habitan y han habitado tradicionalmente las poblaciones indígenas. Se ha buscado incansablemente anular la vigencia de los derechos territoriales reconocidos nacional e internacionalmente, en nombre de las inversiones y ganancias adicionales.

El escenario mostrado por Marques y Garzón señala a los movimientos migratorios súbitos, el desplazamiento de las comunidades tradicionales, las ciudades convertidas en puestos fluviales y/o carreteros que absorbieron el crecimiento irregular asociado a los megapro-

yectos. Ya para febrero de 2020 la llamada variante brasileña con la variante P1 o Gama-plus de la Covid-19 había colocado a Brasil como la nación con más casos confirmados en Latinoamérica y la segunda del mundo; a los pocos meses de conocida la pandemia surgieron las disputas en torno a los medicamentos “recomendados” por el presidente Bolsonaro, tales como la hidroxicloroquina y su rechazo al uso del cubrebocas y el distanciamiento social. Ya para el 20 de abril, en Manaus en el estado de Amazonas, se abrieron fosas comunes en el cementerio, unos días después los servicios hospitalarios y funerarios empezaron a colapsar. Las ya de por sí condiciones deterioradas y desiguales de sobrevivencia profundizaron el efecto de la pandemia, a saber, una red pública de salud precaria, sin coordinación, que no tomó en cuenta las especificidades culturales de la población; aunado ello al proceso creciente de deforestación, explotación ganadera, minera, de soya y de los grandes proyectos. Eso se conjuntó con ausencia de prevención, la distribución desigual de los establecimientos de salud, de hospitales de urgencia, la distancia entre los servicios de salud y las poblaciones de difícil acceso que requerían viajes largos en vías fluviales o carreteras deterioradas, es decir, con muy poco o nulo amparo institucional además de lo que Marques y Garzón llaman el sabotaje presidencial, que hizo todo lo posible para desestimar y desatender perversamente la pandemia. La prestación del servicio de salud en los tres niveles de la federación, su coordinación y supervisión por parte de la Unión fue totalmente abandonada. A esto se añadió la falta de inversión en las últimas décadas y los efectos del recorte presupuestario en gastos sociales. Todos estos factores lograron “la tormenta perfecta”, a decir de los autores, dejaron a la Amazonia en una condición de territorio de excepción, el capitalismo se definió por el movimiento de fronteras, los bienes públicos y el trabajo no remunerado fueron sometidos a la producción mercantil, conjuntándose con una dinámica de acumulación ampliada.

Paradójicamente, estas ciudades proveedoras de materias primas altamente valorizadas en el mercado global, estaban desprovistas de redes de atención hospitalaria suficientemente equipadas con unidades de emergencia y equipos médicos especializados, no había “patrones civilizatorios mínimos sociales, ambientales y climáticos” Una muestra de esto son las estadísticas que ofrecen: Manaus fue el cuarto municipio con mayor cantidad de muertes absolutas a nivel nacional. Ya para fines de octubre una comisión del Congreso de

Brasil recomendará cargos de crimen de exterminio masivo, al afirmar que dejó intencionalmente que la Covid-19 arrasara el país en ese informe se recomendaba cargos criminales contra funcionarios, incluidos 3 hijos del presidente; ese reporte también acusa a Bolsonaro de genocidio contra grupos indígenas en la Amazonia, donde el virus diezmó poblaciones durante meses después de que los hospitales se quedaron sin oxígeno. Marques y Garzón muestran también mapas donde se ilustra la relación entre atención de salud de acuerdo con la frecuencia en que ellas ocurren, en apenas 10 municipios que eran responsables de la atención de alta complejidad de habitantes de 645 ciudades (entre ellas, Manaus), la distancia para este caso es de 491 kms, que implicaban viajes largos, hidro vías y carreteras precarias, siendo el transporte aéreo una excepción, el tiempo medio en viajes en río era de 20 horas y 9 minutos, en algunos casos, pudiendo llegar a más de 6 días en barco, y en las carretera, cinco horas y 18 minutos. Los costos también altos y la frecuencia de los viajes muy limitada, por ejemplo, a dos veces a la semana. Estos autores comentan irónicamente que la logística siempre fue oportuna para la extracción de minas, carne, soya, etc., para la población indígena, la logística diferenciada no existió en el caso de un insumo primordial: el oxígeno. En el caso de este insumo vital, la distancia y el tiempo invertido era en promedio de 13 días para llegar al municipio de Manaus, en particular, desde la planta localizada en Barcarena.

Otro hecho relevante y alarmante del colapso del sistema de salud a finales del 2020, fue la carencia de respiradores que no se compraron cuando la emergencia era alta, así hubo 20 días sin oxígeno medicinal con un elevado número de muertes por asfixia, además de la falta de profesionales de la salud, respiradores y otros insumos hospitalarios. El gobierno bolsonarista no mostró proactividad para suplir la demanda de oxígeno, tampoco coordinación de los entes de la federación. Fue el momento en que Bolsonaro se ocupó de promover la prescripción de medicamentos cuestionados, como la hidroxiquina. Muy relevante es el énfasis colocado por los autores en las condiciones habitacionales que ya tenían más de una década empeorando, más de la mitad de las personas vivía en favelas, ocupaciones, palafitos en asentamientos al borde de ríos. El hacinamiento dificultó el aislamiento y el mínimo de condiciones de saneamiento. En las reservas territoriales se reprodujeron las invasiones, el discurso de odio de Bolsonaro, la búsqueda de oro por los garimpeiros

denunciado por la Hutukara, asociación Yanomami; los procesos acelerados y devastadores de deforestación. Estos hechos también fueron denunciados por la Comisión Pastoral de la Terra, además del alarmante crecimiento de las expulsiones de familias. Tampoco se consideró la vulnerabilidad de la población indígena por razones históricas y sociales para emprender acciones focalizadas durante la pandemia. Los autores comprueban que la mortalidad hospitalaria por grupo étnico racial fue mayor en el caso de los indígenas, la tasa de letalidad fue del 13% entre indígenas, los niños y adolescentes eran susceptibles de morir aún más que los no indígenas. Esta situación es descrita como un crimen de exterminio, es decir, fue una negligencia intencionada desde la cúpula. La cantidad de muertes fue mayor que la de la media nacional en esos municipios, un 65%. Para el primer bimestre de 2021 fueron registrados en el estado de Amazonas, 113, 732 casos y 5 506 decesos causados por el virus. Al mismo tiempo fueron divulgados argumentos en contra de la vacuna posteriormente, que produciría males a la salud o cambiaría el sexo de las personas o que se transformarían en caimanes (*jacarés*, en Brasil), rumores divulgados por los que apoyaban al presidente, líderes religiosos entre ellos. Así se instigó a los indígenas y a otras poblaciones a rechazar la vacuna y por tanto limitar el acceso a ese recurso de preservación de la vida.

El artículo finaliza urgiendo a la elaboración de una nueva agenda urbana regional para la Amazonía. El análisis de estos autores puede ser retomado para la situación del Covid en el caso de México, de poblaciones rurales y periféricas donde procesos similares de falta de coordinación, un enorme debilitamiento de las instituciones de salud pública e información confusa, limitada y engañosa desde las autoridades federales, incluyendo el presidente Lopes Obrador, quien se ha negado a usar el cubrebocas, a excepción de los viajes en avión y en algunos raros eventos internacionales a los que ha acudido durante su gestión. La crisis de oxígeno aunada al empeoramiento de los servicios de salud que ya venían arrastrando muchos problemas de abastecimiento de insumos de todo tipo agravó la situación, particularmente durante 2020 e inicios de 2021. Para las poblaciones indígenas, 14 organizaciones de la sociedad civil entre ellas Tlachinollan en la Montaña de Guerrero, México (2021); menciona que en algunas comunidades se difundieron mensajes que advirtieron que el gobierno mexicano buscaba difundir enfermeda-

des entre la población indígena, de manera similar a lo que pasó en Brasil, las organizaciones que elaboraron este informe, plantean que estos rumores circularon ampliamente por la desconfianza histórica y fundada que existe entre las comunidades hacia el gobierno mexicano. Al igual el desplazamiento de varias horas para acceder a los hospitales del programa IMSS-Bienestar. Y muchas de las problemáticas reseñadas en el artículo se reprodujeron con sus especificidades en México y en la periferia de la zona metropolitana de la Ciudad de México, hechos reflejados en el número de muertes, durante los períodos más difíciles de la pandemia, y que ubican a Brasil y a México entre los primeros cinco lugares de mortandad.

REFERENCIAS

- AURA INVESTIGACIÓN ESTRATÉGICA; CENTRO DE CAPACITACIÓN EN ECOLOGÍA Y SALUD PARA CAMPESINOS-DEFENSORÍA DEL DERECHO A LA SALUD (CCESC); CENTRO DE DERECHOS HUMANOS DE LA MONTAÑA TLACHINOLLAN, et al. Los pueblos y comunidades indígenas frente al Covid 19 en México. 2021. Acceso en: https://www.ohchr.org/sites/files/Centro_de_Derechos_Humanos_de_la_Monta%C3B1a_Tlachinollan.pdf
- DAVIS, M. *The Monster Enters: Covid-19, Avian Flu, and the Plagues of Capitalism*. New York: OR Books, 2020. <https://doi.org/10.2307/j.ctv15nbzws>.
- GALINDO, J; RIVAS MOLINA, F. América do Sul, epicentro mundial da pandemia. *El País Brasil*, 29 de junio, 2021. Disponible en: <https://brasil.elpais.com/sociedade/2021-06-29/america-do-sul-epicentro-mundial-da-pandemia.html>.
- HORTON, R. Offline: COVID-19 Is Not a Pandemic. *The Lancet*, 396 (10255): 874, 2020. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)32000-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)32000-6).
- MILHORANCE, F. Covid Deaths of Yanomami children Fuel Fears for Brazil's Indigenous Groups. *The Guardian*, 8 de febrero, 2021. Disponible en: <https://www.theguardian.com/global-development/2021/feb/08/covid-deaths-yanomami-children-indigenous>
- MOORE, J. W. The Capitalocene Part II: Accumulation by Appropriation and the Centrality of Unpaid Work/Energy. *The Journal of Peasant Studies*, 45 (2): 237-279, 2017. <https://doi.org/10.1080/03066150.2016.1272587>
- GRIMLEY, N; CORNISH, J.; STYLIANO, N. “Covid: World’s true pandemic death toll nearly 15 million, says WHO”, 2022. Disponible

en línea: <https://www.bbc.co.uk/news/health-61327778>.

PECK, J.; TICKELL, A. Neoliberalizing Space. *Antipode*, 34 (3): 380–404, 2002.

SANTOS, B. de S. *La cruel pedagogía del virus*. Buenos Aires: Transnational Institute y CLACSO, 2021. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1gm01nn>.

SINGER, M.; CLAIR, S. Syndemics and Public Health: Reconceptualizing Disease in Bio-Social Context. *Anthropology Quarterly*, 17 (4): 423-441, 2003

TURKEWITZ, J.; ANDREONI, M.; CASTELLANO J; CASADO, L. Un río de vida y de muerte. *The New York Times, International Weekly*, 2020. (8 de agosto 2020) <http://www.reforma.com>

WACQUANT, L. Three Steps to a Historical Anthropology of Actually Existing Neoliberalism. *Social Anthropology*, 20 (1): 66–79, 2012. <https://doi:10.1111/j.1469-8676.2011.00189.x>