



# ENTREVISTA

Prof. Dr. Javier Morales

IA: InterAção

JM: Prof. Dr. Javier Morales

**IA: Los conflictos en Ucrania que comparten las noticias recientemente son el resultado de una historia de división interna en el país por un feroz abandono de un acuerdo de asociación con la Unión Europea (UE) y el mantenimiento de las relaciones tradicionales con Rusia. En líneas generales ¿qué elementos de la dinámica política ucraniana pueden ayudarnos a comprender la crisis? En realidad, ¿Cuál la importancia de la crisis en Ucrania?**

JM: Ucrania es un país muy polarizado por razones históricas y geográficas, entre un occidente donde el nacionalismo ucraniano es dominante y un oriente que siente como propias la cultura y la lengua rusa. A partir de la independencia en 1991, las élites políticas se han ido alternando en el poder pero sin una visión integradora de estas diferentes sensibilidades. Hay una cultura política que rechaza el consenso y gobierna sólo para intereses particulares, con una corrupción muy extendida. Esto explica que cualquier desacuerdo pueda provocar un enfrentamiento mucho mayor.

**IA: Envolviendo tres actores de peso: Europa, Rusia y EUA ¿cuáles son los peligros que esta crisis presenta para éstos actores y**

para el contexto internacional de precedentes del derecho internacional? Además ¿podemos pensar en una actuación por parte de China/Asia en este contexto?

JM: Europa y Estados Unidos han apoyado de forma imprudente las protestas que han llevado al poder al actual gobierno provisional, sin tener en cuenta el rechazo que este movimiento despertaba en las regiones rusoparlantes del país, que habían votado por Yanukovich en 2010. Rusia se ha sentido amenazada por la revolución ucraniana, en la que han tenido un papel relevante grupos ultranacionalistas antirrusos, como el partido xenófobo Libertad (ahora en la coalición de gobierno) o el movimiento fascista Sector de Derechas. Putin ha visto una oportunidad para demostrar su poder anexionándose Crimea, donde la población rusa es mayoritaria y por tanto el rechazo a las nuevas autoridades de Kiev era predominante. China tiene intereses económicos en Ucrania y no desea implicarse directamente para no ponerlos en peligro, aunque es dudoso que comparta los argumentos de Moscú en favor del “derecho de autodeterminación” de los crimeos, por el problema separatista que ella afronta en el Tibet o Xinjiang.

**IA: Sabemos que hay una conexión entre los saudíes (aliados de los Estados Unidos) con los separatistas chechenos, además de una presión occidental contra el régimen alauita de Bashar al Assad (aliado de Rusia). ¿La crisis en Ucrania también podría servir para poner sobre la mesa las opiniones y los rusos y occidentales acerca de la situación actual en el Oriente Medio, sobre todo en los intereses de Siria guerra civil?**

JM: Rusia puede usar su apoyo al régimen de Assad para presionar a Occidente y disuadirle de que incremente las sanciones contra ella. Sin embargo, el terrorismo islamista sigue siendo una amenaza mucho más prioritaria para Estados Unidos o Rusia que lo que está ocurriendo en Ucrania; así que no es imposible que continúe la cooperación en ese ámbito, aunque de forma más discreta y limitada a las relaciones entre servicios de inteligencia.

**IA: ¿Podemos pensar en una “vuelta” a la Guerra Fría con los recientes acontecimientos en Ucrania? ¿Cómo usted percibe el desarrollo de los eventos actuales comparados con la invasión de Georgia en 2008 y de la Checoslovaquia en 1968?**

JM: La Guerra Fría tal y como la conocemos sería imposible en un mundo globalizado e interdependiente como el actual. Rusia, pese al discurso de Putin, no puede

vivir aislada de Occidente si no desea quedar marginada de las decisiones internacionales, y convertida en un país de segunda categoría. La anexión de Crimea tampoco es un caso de imperialismo clásico: no se trata del beneficio de la conquista territorial en sí, sino de una represalia contra las autoridades de Kiev por derrocar al presidente Yanukovich incumpliendo el acuerdo del 21 de febrero. Además, Moscú ha utilizado el argumento de que debía proteger a la población rusa frente a los ultranacionalistas que han llegado al poder, exagerando esta amenaza para justificar su anexión.

**IA: Angela Merkel comentó que Putin estaría “fuera de la realidad, en otro mundo”, no que se refiere a crisis en Ucrania, ¿Qué piensas usted sobre la estrategia de Putin? ¿La crisis en Ucrania es solo un mero juego de potencias? ¿O hay más por detrás de las apariencias? ¿En qué medida se puede afirmar que Ucrania esta se convirtiendo en un problema para Europa?**

JM: Putin ha actuado de forma mucho más impulsiva e irracional que en ocasiones anteriores. Al completar la anexión de Crimea, pierde toda legitimidad como interlocutor en la crisis de Ucrania. Rusia ha conseguido el efecto contrario a sus objetivos: ha reforzado al gobierno de Kiev, que ahora aparece como

víctima de una invasión extranjera, necesitado de apoyo político y económico de Occidente. Pero existe aún el riesgo de un mayor enfrentamiento: tanto en Crimea, donde la población opuesta a Rusia (como los tártaros) podría iniciar una resistencia violenta, como en el resto de Ucrania, donde las regiones rusoparlantes no se sienten representadas por Kiev y demandan un mayor autogobierno.

**IA: Con la UE imponiendo sanciones a Rusia, y teniendo en cuenta la importancia geopolítica rusa en la región, lo que la posibilitaría un gran poder de persuasión, el continente europeo podría pasar por una posible mediación de fuerzas. Sobre la base de la teoría de juegos, ¿Cuál sería el escenario más probable en la región después del término de los enfrentamientos? ¿Se puede resolver los conflictos de manera que Rusia y la Unión Europea logren un juego de suma positiva? ¿O es inevitable que con la ganancia de una parte a otra salga deteriorada, resultando en un juego de suma cero?**

JM: Tanto la UE como Rusia han entendido Ucrania como un juego de suma cero, en el que para conseguir sus objetivos debían eliminar toda influencia de la parte contraria. Esto ha agudizado las divisiones internas dentro de la sociedad ucraniana, culminando en la revolución que se acaba de producir. Será muy difícil

cambiar esta cultura de enfrentamiento a corto y medio plazo, más aún cuando los propios ucranianos han utilizado también la rivalidad Rusia-Occidente para su propio beneficio.

**IA: Barack Obama dijo que la organización de un referéndum sobre la anexión de Crimea a Rusia, anunciada por el parlamento de esta república autónoma y programada para el 16 de marzo es una violación del derecho internacional. Desde este punto de vista ¿Hasta qué punto podemos hablar del uso de Responsabilidad de Proteger, en el Contexto de la crisis ucraniana? ¿Cómo ve usted estas intervenciones internacionales en un país que hace poco tiempo no tenía tanta relevancia para la comunidad internacional? En su punto de vista, ¿qué buscan cada una de las partes (Europa, EE.UU. y Rusia)?**

JM: La “responsabilidad de proteger” es un principio planteado para casos excepcionales de genocidio o asesinato masivo de civiles por parte de su propio gobierno. No justifica la intervención rusa en Crimea, donde no existía ningún ataque por parte de las tropas ucranianas contra la población local de etnia rusa. Putin ha mencionado el ejemplo de Kosovo, pero sin preocuparse por las evidentes diferencias entre ambos casos; aparte del hecho de que Rusia rechaza la independencia de este territorio exyugoslavo, lo cual sería

15 | InterAção

incoherente continuar manteniendo tras la independencia  
y posterior anexión de Crimea.