

## PERMANENCIA DE PRODUCTORES FAMILIARES EN LA REGIÓN NORESTE DE URUGUAY. UNA APROXIMACIÓN DESDE LOS REFERENTES INSTITUCIONALES

### FAMILY FARMERS PERMANENCE IN THE NORTHEASTERN REGION OF URUGUAY. AN APPROACH FROM INSTITUTIONAL REFERENTS

Marcel Achkar \*  
Gabriel Freitas\*\*  
Martin Bessonart\*\*\*  
Ismael Díaz\*\*\*\*

#### Resumo:

Las políticas de desregulación y privatizaciones implementadas en los últimos 50 años generaron condiciones desfavorables para los productores familiares en toda América Latina. Las interpretaciones sobre los factores que determinan su permanencia en el medio rural han sido diversas y no siempre concordantes. En este trabajo, se buscó una aproximación al tema en la Región Noreste del Uruguay desde la percepción de referentes institucionales en el territorio. Los resultados muestran que su permanencia depende de la combinación de factores favorables y desfavorables de tipo culturales, de rentabilidad, de acceso a políticas públicas y de disponibilidad de servicios e infraestructuras. Es posible asumir que las políticas de apoyo al sector deberían trascender los aspectos productivos.

\* Universidad de la República / Facultad de Ciencias / Laboratorio de Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental del Territorio / Uruguay

\*\* Universidad de la República / Facultad de Ciencias / Laboratorio de Recursos Naturales/Uruguay

\*\*\* Aarhus Universitet, Universidad de la República Uruguay: Montevideo, Montevideo

\*\*\*\*Universidad de la República/ Facultad de Ciencias - UDeLaR / Laboratorio de Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental del Territorio - / Uruguay

#### Abstract:

Deregulation and privatization policies that took place in the last 50 years created negative conditions to family farmers all over Latin America. Interpretations over the factors that determinate their permanence in rural areas have been diverse and not always concordant. This work approached this subject in the northeastern region of Uruguay from the vision of institutional referents. Results show that their permanence depends on the combination of positive and negative factors related to culture, profitability, access to public policies and services and infrastructure. Then, it is possible to assume that policies aiming to support this sector should take into account other factors than only productivity issues.

#### Palavras-chave:

Migración rural; Productor familiar; Agricultura familiar

#### Keywords:

Rural migration; Family farmer; family agriculture

## INTRODUCCIÓN

La producción familiar constituye una forma de organización social de la producción agraria presente desde finales del siglo XIX en diversas regiones de América Latina y el Caribe. La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por su sigla en inglés) (2014) indica que, si bien este sector presenta una heterogeneidad muy alta entre los diferentes países y al interior de ellos, reúne un conjunto de características comunes que permite identificarlo claramente en los territorios agrarios. Entre ellas se destacan la presencia de mano de obra predominantemente familiar, una administración de la unidad productiva a cargo de el/la jefe/a de familia, y unidades productivas de pequeñas dimensiones (Garner y de la O Campos, 2014). La producción familiar presenta gran importancia para alcanzar la seguridad alimentaria, la generación de puestos de trabajo en el medio rural, la conservación de la biodiversidad y de prácticas y tradiciones culturales. Es destacable además la potencialidad productiva de los Productores Familiares (PF), su contribución en la dinámica territorial en los espacios rurales-urbanos, y su potencial en la construcción de modelos sustentables de desarrollo agrario (FAO, 2014).

Sin embargo, la modificación en las condiciones que permitieron la estabilidad de la producción familiar hacia la mitad del siglo XX dio lugar a un proceso acelerado en sentido inverso. Políticas de desregulación, apertura y privatizaciones implementadas en los últimos 50 años promovieron la modernización, el aumento de escala y la concentración productiva, terminando por generar condiciones generales negativas para los PF. Al respecto López-Castro (2016) agrega que la concentración de la producción, los cambios en el modelo productivo y el avance de formas empresariales, fueron factores que implicaron la disminución del número de unidades productivas organizadas en torno al trabajo familiar. Estos factores se intensifican en la década de 1980, donde se profundizan las desigualdades entre los productores, y se disminuyen o eliminan los apoyos públicos destinados a la agricultura familiar (Silva, 1982; Carter, 2010; FAO, 2014; Sabourin et al. 2014). Este conjunto de medidas ocasionó en la mayor parte de los países de América Latina y el Caribe un incremento de la migración rural-urbana, entre otros impactos de relevancia (Sanchez Peraci, 2011).

El contexto adverso a la producción familiar comenzó en la región del Bioma Pampa en la década de 1960 pero se acentuó en las últimas tres décadas, transformando la estructura agraria de la región a partir de la

desaparición de PF, la disminución progresiva de su importancia macroeconómica en el total de la producción agraria y por tanto en la gestión de los recursos naturales y de los territorios agrarios (De Nicola 2006; Azcuy y Martínez, 2011). Este proceso se acentúa además debido a un contexto de homogeneización de la producción agraria, caracterizado por la intensificación y la modernización de la producción (García Pascual, 2013; Fernandes, 2014; Riella y Romero, 2014; Pengue, 2015).

Particularmente en Uruguay este fenómeno se visualiza desde la década de 1950 con la marcada disminución del número de productores (1.100 productores promedio por año) y de las unidades productivas (47.000 en todo el período) (DIEA, 2011; Achkar et al., 2017). Entre 1960 y 1990 desaparecieron más de 30.000 unidades productivas a nivel nacional (entre el 25 y el 30% del total), de las cuales 98% integran los estratos de menos de 100 ha (Figari et al., 2008), situación que en las últimas décadas ha estado vinculada a los procesos de intensificación agraria acaecidos en el país (Achkar et al. 2017) impulsada por un ciclo de precios altos de los commodities principalmente soja y forestación (Arbeleche et al. 2011). De esta manera, progresivamente se consolida un modelo caracterizado por la concentración de tierra y riqueza y la exclusión de modos de producción y habitantes (Piñeiro, 2010; Carámbula, 2016).

Ante ese escenario desfavorable, las estrategias de los PF en la región pampeana fueron disímiles y divergentes. Algunos lograron consolidarse en el proceso de dinamización capitalista del sector agrario, otros sufrieron situaciones de debilitamiento y empobrecimiento, y en muchos casos se produjo la expulsión del productor familiar con su salida de los territorios agrarios y migración hacia espacios urbanos (Gras, 2006).

La viabilidad de la agricultura familiar y la necesidad de construir nuevas estrategias organizativas en el contexto de avance del neoliberalismo (Achkar, 2017), constituye un tema de análisis actual en América Latina (Paz, 2006). Particularmente la emigración rural surge como una importante preocupación en América Latina, principalmente cuando finalizan las dictaduras ya que, a pesar de los impactos de las políticas económicas, seguían resistiendo y produciendo (FAO, 2014; Sabourin, 2014). Actualmente hay un conjunto amplio de propuestas, más o menos articuladas e implementadas en políticas de inclusión, que reconocen el aporte de los PF en las economías locales y nacionales en los distintos países de la región (Barril y Almada, 2007). Estas propuestas adicionalmente han colocado a la producción familiar como una categoría política emergente, con

mayor legitimidad social y con un número creciente de políticas públicas orientadas al sector (Schneider, 2007). En el mismo sentido en Uruguay y en la última década, distintas herramientas generadas desde el Estado han buscado atender de forma diferenciada la realidad de la producción familiar (Sabourin, 2014).

Sin embargo, el diseño e implementación de políticas que busquen generar condiciones para que el PF permanezca en el medio rural demanda comprender en profundidad cuales son los factores que operan decisivamente sobre ese proceso. En este sentido, Sislian (2013) sostiene que “la implementación de políticas públicas destinadas a intervenir sobre las principales tendencias que afectan a la agricultura familiar requiere de una correcta caracterización del sector”. En este marco general surgen interpretaciones que intentan explicar la disminución del número de PF en los espacios agrarios, cuestionando sus posibilidades de persistencia en la producción (Craviotti, 2010). Más allá de la evidencia asociada a los procesos de intensificación y desaparición de PF en Uruguay, este patrón aún es insuficiente para explicar las diferencias entre regiones productivas y entre productores. En este camino, los referentes en el territorio de las instituciones encargadas del diseño, implementación y evaluación de políticas públicas tienen un rol fundamental. Estos referentes, localizados en la interfase entre la dimensión institucional y la aplicación de las políticas, se vinculan estrechamente con el territorio lo cual los posiciona de forma privilegiada para construir una visión propia a partir de su experiencia empírica. En este sentido, aproximarnos a la visión de estos actores institucionales permite conocer los factores específicos que operan (a favor o en contra) sobre la permanencia de los PF.

Bajo esta premisa, este trabajo tuvo como objetivo general relevar los factores que operan en la permanencia de los PF de la Región Noreste (RNE) de Uruguay, analizando los factores decisivos en la permanencia de los PF según la percepción de un amplio y variado conjunto de actores institucionales cuyas líneas de trabajo los vinculan a la zona. De esta manera se intenta responder: ¿Qué factores operan en la permanencia de los productores familiares en los territorios agrarios? ¿Qué factores favorecen en la desarticulación de los productores familiares y qué factores condicionan la migración fuera de la actividad productiva? ¿La percepción de los actores institucionales se encuentra en función de su campo y/o área de trabajo?

## METODOLOGÍA

La estrategia de investigación integró dos etapas. La primera correspondió a un acercamiento a la problemática planteada a través de un relevamiento documental utilizando fuentes secundarias de información, desde una estrategia de investigación basada en “uso de fuentes documentales y estadísticas” (Cea D’Ancona, 1996). Así, se buscó tomar conocimiento de las características particulares del problema y la caracterización de la zona de estudio (con particular énfasis en el mapa institucional y la identificación de sus referentes). Esta fase inicial permitió una aproximación al problema y permitió definir estrategias para su abordaje.

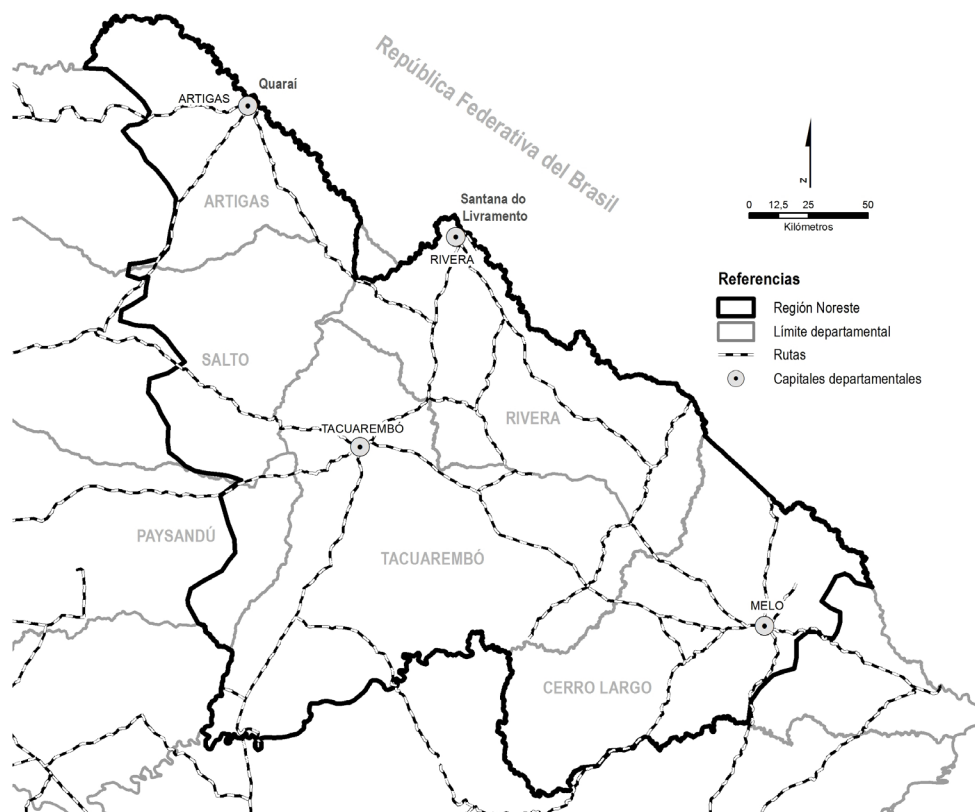
En la segunda etapa se realizó el relevamiento de información primaria, definiendo como población, o universo de estudio, a los técnicos y/o referentes de instituciones públicas, gremiales y de fomento rural, y académicas con injerencia en el diseño, implementación o evaluación de políticas orientadas hacia la producción familiar en la RNE. La técnica utilizada fue la de entrevistas, utilizando una pauta semi-estructurada debido a la flexibilidad que brinda esta modalidad. En las mismas se realizó un registro escrito de las respuestas, además de la grabación en audio de las mismas. Para el procesamiento de los datos se desgrabaron las entrevistas y se analizaron las respuestas. De las mismas se extrajeron los factores que según la percepción del entrevistado inciden en el proceso de emigración de los PF.

### Área de estudio. La Región Noreste del Uruguay

La RNE se extiende por la totalidad de la superficie de los departamentos de Tacuarembó y Rivera, y la zona este de Artigas y oeste de Cerro Largo (Figura 1). Presenta una superficie total de 50.384 km<sup>2</sup> (29% del país), es habitada por el 10.5% de la población total de Uruguay y es la región más aislada de la capital del país. Su situación geográfica con respecto a la frontera con Brasil determina una fuerte influencia del estado de Río Grande do Sul en términos económicos, sociales, culturales e incluso en términos históricos, siguiendo un modo de desarrollo basado principalmente en la ganadería extensiva y el cultivo de arroz.

La RNE es la región que ha presentado históricamente los mayores problemas socio-económicos del país. Los departamentos que la integran ocupan las últimas posiciones en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (Uruguay-PNUD, 2008). Esta situación también refleja las desigualdades de oportunidades para el acceso a

Figura 1 - Área de estudio. Región Noreste de Uruguay (RNE)



recursos e inclusión en políticas públicas de desarrollo. El porcentaje de la población con necesidades básicas insatisfechas repite el mismo patrón, lo que muestra claramente situaciones de bajos niveles de ingresos e importantes problemas de pobreza (Uruguay-PNUD, 2008). También otros indicadores, como el Desarrollo Económico Territorial Endógeno (DETE) o el Índice de Competitividad Regional (ICR), que aproximan diferentes dimensiones del desarrollo, muestran en la RNE una situación de desventaja relativa en el contexto nacional (Barrenechea y Troncoso, 2008).

La región presenta una alta migración rural, registrándose, en el período 2002-2010 una migración de 7.667 personas (INE, 2011). El porcentaje de la población económicamente activa (PEA) de la región que se dedica al sector primario también ha disminuido, lo que indica no solamente menor población en el campo, sino también menos personas trabajando en él. A su vez, el número de unidades productivas asociadas a algún tipo de agremiación ha sido siempre muy baja en la región, y presenta la mayor proporción de unidades productivas que no reciben asistencia técnica (80% en la RNE, en relación al 69% de promedio nacional). Pese a la considerable disminución que han sufrido, la mayoría de

las explotaciones de la región sigue siendo de índole familiar, con solamente un 14% de explotaciones de tipo empresarial (Rodríguez Miranda, 2014).

## RESULTADOS

Se realizaron un total de 63 entrevistas a actores institucionales públicos (33), académicos (14) y vinculados a instituciones de fomento rural (16), en los cuatro departamentos de la RNE.

El esfuerzo de entrevistas y su representatividad fueron evaluadas mediante el análisis de dos curvas de esfuerzo de muestreo. La primera representó la acumulación de sub-factores positivos y la segunda los sub-factores negativos. Se analizó la cantidad de sub-factores nuevos que surgieron en cada entrevista. De acuerdo a lo propuesto por Gazzano *et al.* (2014) en el instante en que los sub-factores comenzaron a repetirse y la curva acumulativa de subfactores comenzó a estabilizarse se finalizó la etapa de entrevistas.

A partir de las entrevistas se identificaron un total de 33 factores que inciden favorablemente en la permanencia de los PF en el campo, y 54 que inciden desfavorablemente. Estos factores fueron agrupados en 14 categorías, 7 favorables y 7 desfavorables.

Las 7 categorías de factores favorables correspondieron a:

*Cultural*, variables que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas, y que inciden positivamente en la permanencia de los productores en el campo;

*Rentabilidad*, variables que inciden positivamente en el aumento de la rentabilidad de las actividades productivas, porque disminuyen los costos de producción, aumentan la cantidad producida, proporcionan mayor ingreso al mercado o aumentan de cualquier manera el ingreso percibido por los productores;

*Políticas públicas*, conjunto de actividades, políticas y proyectos del Estado que buscan mejorar la productividad y/o la calidad de vida de los productores;

*Servicios e infraestructura*, variables que inciden en la disponibilidad de servicios tales como el tendido de red eléctrica, enseñanza, cobertura médica, cobertura policial, transporte, etc., y de infraestructura, principalmente en lo que refiere a caminería;

*Falta de alternativas*, variables que refieren a la permanencia de los productores en la actividad por carecer de opciones más viables y/o rentables;

*Capacitación*, integra las variables de formación en el rubro como factor que aumenta la productividad/rentabilidad predial y permite la continuidad de la actividad;

*Asociativismo*, instancias de agrupación de productores con un fin común, que mejora la producción o rentabilidad mediante un mejor acceso a servicios, mercados, información y bienes de producción.

Las 7 categorías de factores desfavorables correspondieron a:

*Rentabilidad*, integra las variables que inciden negativamente en la productividad, competitividad, acceso al mercado, etc., y que hacen a la actividad productiva menos rentable frente al trabajo asalariado;

*Servicios e Infraestructura*, componentes similares pero que son considerados en caso contrario al factor positivo, refiere a la ausencia de servicios e infraestructura: caminería en mal estado, poco acceso a servicios educativos, de salud, etc.;

*Expansión del agronegocio*, integra las referencias al aumento del número de explotaciones de gran superficie predial y alta inversión, como los monocultivos de soja y forestación;

*Cultural*, variables que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas y que contribuyen al abandono de la actividad productiva, por migración o por transformación de productor a asalariado;

riado;

*Recambio generacional*, integra los componentes que refieren a la disminución de la mano de obra disponible debido al abandono del campo por parte de los jóvenes, produciendo el envejecimiento de la población;

*Políticas públicas*, el conjunto de actividades, políticas y proyectos del Estado que, independientemente de su intención, han tenido efectos negativos en la permanencia de los productores familiares en el campo)

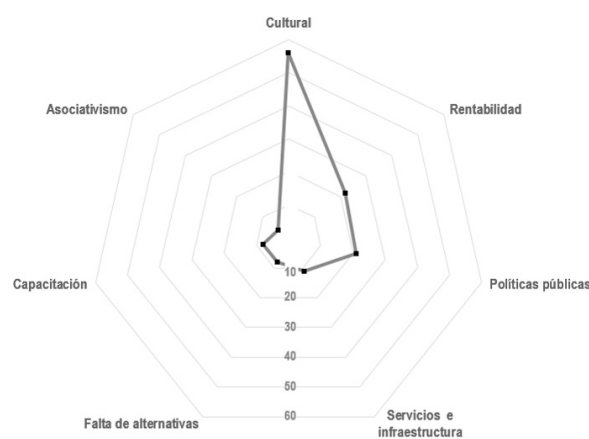
*Ausencia de asociativismo*, las referencias a la ausencia de agrupaciones de productores que se ayudan para mejorar la productividad.

Dentro de los factores favorables, las variables relacionadas con aspectos culturales fueron los más reiterados, totalizando 56 menciones (Figura 2). Le siguieron los relacionados con la rentabilidad en los predios y a las políticas públicas, ambos con igual peso (22). En el tercer lugar se encuentran aquellos relacionados a los servicios e infraestructura (11), mientras que la falta de alternativas (8), capacitación (8) y el asociativismo (4) fueron los menos citados.

Los factores desfavorables, muestran como mayor causa de migración aquellas relacionadas con la baja rentabilidad (85), seguido del déficit o la dificultad de acceso a servicios e infraestructura en cantidad y calidad (53) (Figura 3). Además, presentó alta frecuencia la expansión de agronegocios (modelo antagónico a la producción familiar que compite en la utilización de los recursos naturales) (39), los factores culturales (28), el recambio generacional (20), las carencias o limitaciones para acceder a políticas públicas (20), y finalmente y al igual que como sucede con los sub-factores positivos, la ausencia de asociativismo (5).

Sobre los factores favorables y en líneas gene-

Figura 2 - Número de menciones de factores favorables.



rales, las percepciones de los tres tipos de actores son concordantes siendo los factores culturales los de mayor frecuencia (Figura 4). Las principales diferencias se encuentran en la importancia de los factores rentabilidad, políticas públicas y capacitación. Los actores de instituciones académicas asignan un elevado peso al factor rentabilidad, factor poco importante para los actores vinculados a las instituciones de fomento rural y de importancia media para las instituciones públicas. Para el caso de las gremiales y sociedades de fomento, se destaca la importancia asignada a las políticas públicas, factor marginal para los actores vinculados a la academia. Finalmente destaca la importancia al asociativismo por llas gremiales y sociedades de fomento, factor identificado con importancia baja por los académicos y nula por las instituciones públicas.

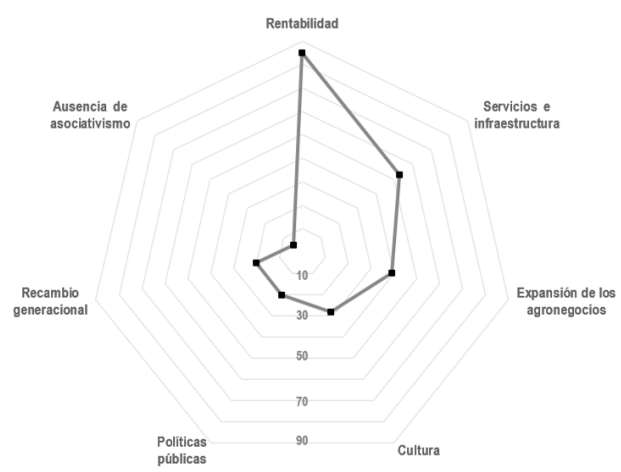


Figura 4. Distribución de frecuencias relativas de factores favorables, según tipo de institución.

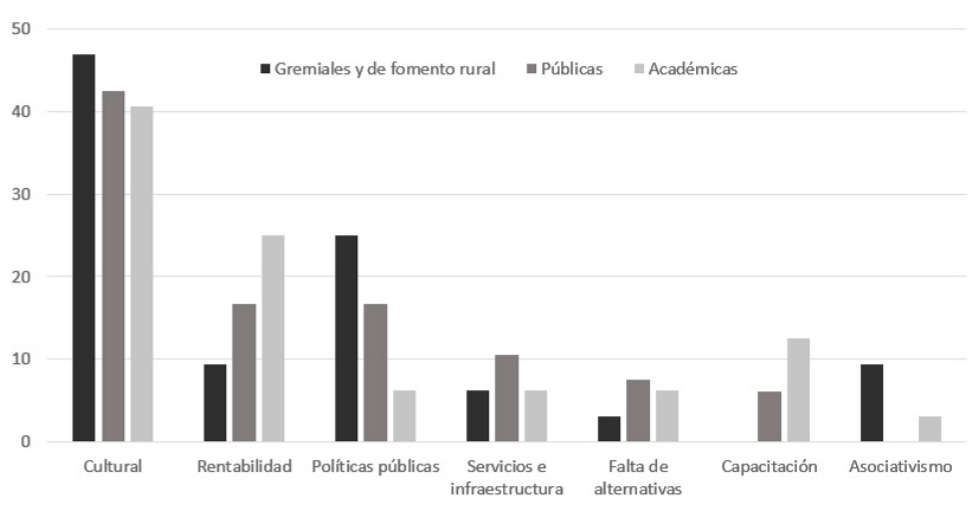


Figura 3 - Número de menciones de factores desfavorables

Sobre los factores desfavorables y en líneas generales, la concordancia es menor que las destacadas para los factores favorables (Figura 3). Si bien todos coinciden en la mayor importancia vinculada a la rentabilidad, se destacan importantes diferencias en los factores *Rentabilidad, Servicios e Infraestructuras, Políticas Públicas y Expansión del Agronegocio*. Los actores vinculados a las gremiales y sociedades de fomento asignan gran importancia a las políticas públicas, lo cual es opuesto a lo destacado en los aspectos favorables. Para el caso de los actores académicos, la rentabilidad continúa siendo el factor central en la explicación de la permanencia de los productos.

La percepción de los entrevistados en general fue concordante en cuanto a los factores favorables, no presentando diferencias sustanciales según la zona de residencia y actuación de los entrevistados (Figura 6). Las respuestas fueron similares en los entrevistados de los departamentos de Rivera y Tacuarembó. Se destaca la importancia asignada a los factores culturales y servicios por parte de los entrevistados en Cerro Largo y Artigas, respectivamente.

En cuanto a los factores desfavorables, los factores culturales en general fueron muy bajos (Figura 7). Destaca la alta importancia asignada por Cerro Largo y Artigas a *Rentabilidad* y baja importancia de ambos departamentos a *Expansión de los Agronegocios*. De forma contraria, en Tacuarembó se asignó alta importancia para *Expansión de los Agronegocios* y para *Servicios e Infraestructura*. Por otro lado, el rol

Figura 5 - Distribución de frecuencias relativas de factores desfavorables según tipo de institución.

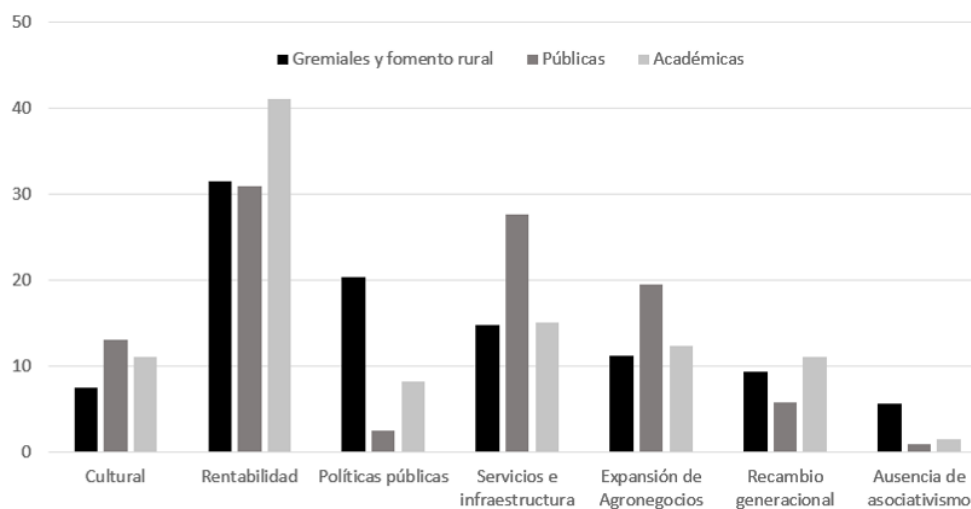


Figura 6 - Distribución de frecuencias relativas de factores favorables según zona de residencia y actuación de los entrevistados.

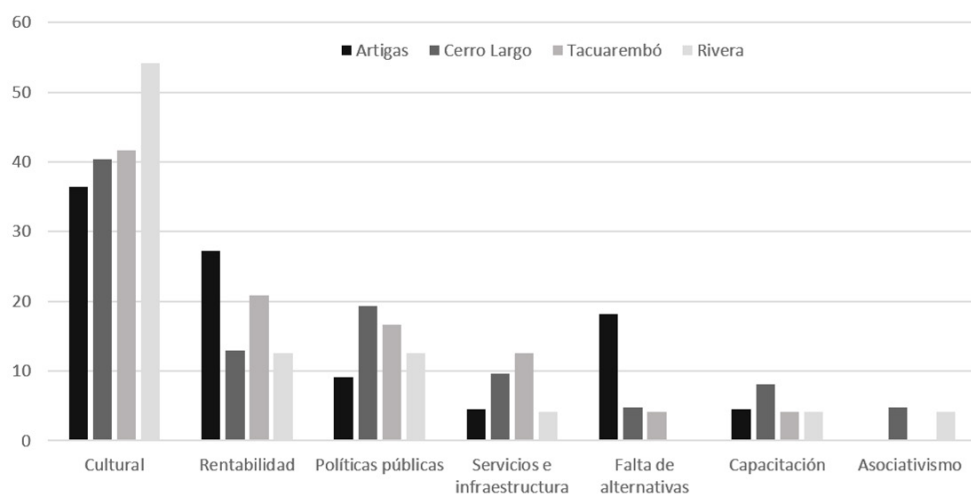
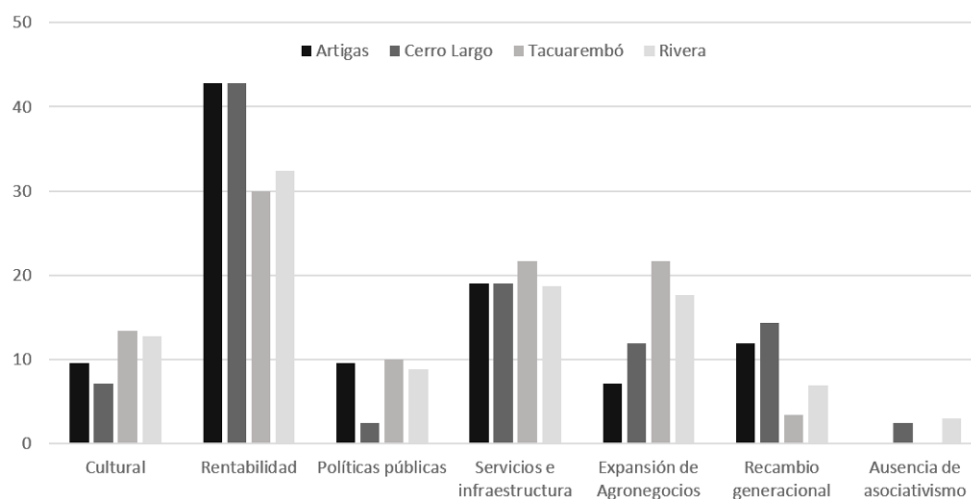


Figura 7 - Distribución de frecuencias relativas de factores favorables según zona de residencia y actuación de los entrevistados.



de las políticas públicas en general fue bajo en todos los casos, siendo muy bajo para el departamento de Cerro Largo.

## DISCUSIÓN

En este trabajo fueron identificados los factores que, según la interpretación de los referentes institucionales, inciden en la permanencia del PF en el medio rural. Dentro de estos se destacan factores positivos, que contribuyen a la continuidad de los productores y factores negativos que contribuyen a la migración de los mismos. Entre los factores positivos, esta aproximación muestra que los factores Cultural, Rentabilidad y en menor grado Recambio Generacional y Políticas Públicas fueron los identificados con mayor frecuencia por los referentes entrevistados. Adicionalmente, Rentabilidad, Acceso a Servicios e Infraestructuras y Expansión de Agronegocios, serían los factores de mayor importancia en el proceso migratorio de los PF. La percepción de los referentes, si bien presentó altos niveles de concordancia, presentó diferencias de acuerdo al tipo de institución y la radicación dentro de la región de los entrevistados.

La zona de estudio se encuentra afectada por la coyuntura internacional de precios de commodities (forestación y soja), que generaron un incremento en la competencia por el uso de la tierra. Este contexto adicionó dificultades para la permanencia del PF en sus lugares de origen, funcionando el aumento del precio de la tierra como incentivo para la migración (Rossi, 2010). Los resultados obtenidos muestran que el proceso de migración de los PF está condicionado por estas razones, pero también por otros factores dado que en zonas donde el avance del agronegocio no fue significativo, se producen igualmente altos índices de migración.

Los resultados muestran que la migración rural es más compleja que los problemas productivos y su análisis no se debe reducir a estos factores, en especial cuando se construyen aportes para la elaboración de políticas públicas. Además, estos resultados presentan algunas consideraciones sobre las interpretaciones de modelos que deberían seguir los PF en la región. Figari (2008) refiere a dos tipos de modelos antagónicos sobre el PF: un modelo (empresarial) plantea que el PF debe ser un agente económico, la unidad productiva debe ser explotada como cualquier otra empresa maximizando su utilidad y de no hacerlo, dejaría de ser viable lo cual causaría su desaparición. Por otro lado, el PF gestionando su predio de acuerdo a sus tiempos, con una gestión singular, ligado a concepciones con más peso cualitativo que cuantitativo, a saberes y conocimientos heredados,

identificado más al modelo de producción tradicional que al modelo economicista hegemónico actual. De confirmarse el peso del factor cultural en la permanencia del PF, el primer modelo estaría contribuyendo más a la migración, que una solución para la producción familiar.

Por otra parte, si se considera al factor cultural para planificar e instrumentar proyectos para cumplir con los objetivos de lograr la permanencia de los productores en el campo, surge la necesidad de elaborar propuestas diferenciales según la tipología del productor y región, para detener o por los menos disminuir el flujo migratorio. Esto obliga a un cambio metodológico en el asesoramiento técnico, el cual debe generar vínculos técnico-productores con una mirada sistémica por parte de los técnicos (Albicette *et al*, 2016) lo que implica un abordaje multidisciplinario.

Surgen nuevas interrogantes, surgen nuevas interrogantes, ¿Cómo trabajar estas dimensiones desde las políticas públicas con los pequeños PF que viven en lugares de difícil acceso? Los resultados obtenidos indican la necesidad de continuar el análisis con abordajes centrados en el territorio, trabajando directamente con los productores que permanecen-resisten en el campo. Sus particularidades multidimensionales hacen que o bien estén dispuestos a permanecer en los espacios rurales o bien a diferir la migración en el tiempo en relación a sus antiguos vecinos. Investigaciones en profundidad sobre estos colectivos de PF que permanecen en el medio rural permitirá ajustar el enfoque de las políticas públicas que se implementan. Por lo tanto, resulta necesario avanzar en un trabajo que permita identificar, conocer y analizar la realidad de los productores de la región, en su diversidad territorial.

## CONSIDERACIONES FINALES

Este trabajo generó una aproximación a la visión de referentes institucionales de la RNE sobre cuáles son los factores que inciden en la permanencia de PF en el medio rural. Un aporte diferencial del trabajo refiere a la extensión del estudio desarrollado, con más de 63 entrevistas en profundidad y estableciendo un esfuerzo de relevamiento que no tiene antecedentes a nivel nacional.

Los resultados ponen en evidencia que, de acuerdo a los referentes institucionales entrevistados, los factores que inciden en la migración rural en la RNE de Uruguay no son los factores que, al menos en las últimas décadas, se trabajan desde los programas de políticas públicas. Por tanto, al menos para esta región, resulta ne-



cesario integrar otros elementos en el diseño de las políticas públicas orientadas al fortalecimiento y promoción de la producción familiar.

Por otro lado, surge del trabajo que los resultados obtenidos sobre una zona específica de la región pueden diferir de los obtenidos en otras zonas. Esta situación muestra que la complejidad de la problemática analizada, la dificultad para el diseño e implementación de políticas públicas, y la necesidad de considerar las diferencias territoriales para avanzar hacia procesos exitosos. Estas diferencias territoriales, colocan en evidencia la necesidad de trabajar con los PF en los territorios para evaluar los resultados de las políticas públicas ya implementadas y orientar las nuevas iniciativas.

## REFERENCIAS

- ALBICETTE, M; BORTAGARAY, I; SCARLATO, S y AGUERRE, V. Co-innovación para promover sistemas ganaderos familiares más sostenibles en Uruguay. Análisis de tres años de cambios en la dimensión social de la sostenibilidad. *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 1(2). 2016.
- ACHKAR, M. El Bioma Pampa: un Territorio en Disputa en: **Olhares sobre o pampa: um território em disputa**. Organizadoras Carmen Rejane Flores Wizniewsky, Eliane Maria Foletto. Porto Alegre: Evangraf, pp125-139. 2017.
- ACHKAR, M; DOMÍNGUEZ, A; PESCE, F. **Dinámicas Espaciales, transformaciones territoriales y nuevas regionalidades en el Uruguay Rural contemporáneo**. XI Bienal del Coloquio Transformaciones Territoriales Repensando Políticas y Estrategias. CENUR Litoral Norte. Salto. 1386-1403. 2017.
- ARBELETCHÉ, P. ERNST, O. HOFFMAN, E. La agricultura en Uruguay y su Evolución. En: **Intensificación agraria oportunidades y amenazas para un país productivo y natural**. Montevideo, pp. 13-28. 2011.
- AZCUY, E; MARTINEZ, G. La agricultura familiar pampeana no es un mito, pero es cada vez más un recuerdo. En: **Repensar la agricultura familiar: aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana**, compilado por Natalia López-Castro y Guido Prividera, 33-45. Buenos Aires: Ciccus. 2011.
- BARRIL, G. ALMADA, F. **La Agricultura Familiar en los países del Cono Sur**. IICA, Asunción, Paraguay, 189 p. 2007.
- BARRENECHEA, P. y TRONCOSO, C. **El Índice de Competitividad Regional. ¿Qué cambios tuvo la competitividad por departamentos en una década?** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Programa de Desarrollo Local ART Uruguay, Montevideo. 2008.
- CARÁMBULA, M. **De la identidad de la resistencia a la identidad proyecto: la Producción Familiar en Canelones y los Territorios de la Soberanía**. Posdoctorado del Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. 2016.
- CARTER, M. Democracia, sociedad civil y participación popular en América Latina. **MIRIADA: Investigación en ciencias sociales**. N°6. Argentina. 2010.
- CEA D'ANCONA, M. **Metodología Cuantitativa: Estrategias y Técnicas de Investigación Social**. Síntesis, Madrid. 1996.
- CRAVIOTTI, C. La producción familiar en la globalización agroalimentaria: La diferenciación social en la citricultura del noreste argentino. *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe* No. 89, octubre, pp. 65-85. 2010.
- DE NICOLA, M. **Estrategias de reproducción de explotaciones familiares en contextos históricos variables**. Ponencia presentada en el VII Congreso Latino-Americano de Sociología Rural, Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU), Quito, 20 al 24 de noviembre. 2006.
- DIEA. **Censo General Agropecuario 2011**. Montevideo. Uruguay. 2011.
- DIEA. *Anuarios estadísticos*. Disponible en: <<http://www.mgap.gub.uy/unidad-ejecutora/oficina-de-programacion-y-politicas-agropecuarias/publicaciones/anuarios-diea/anuario2016>>. Acceso: 15 mayo 2017.
- FIGARI, M. **Resultado Económico y Subjetividad. Representaciones Sociales de Productores Familiares de Paysandú, Uruguay**. Tesis: Maestría en Ciencias Agrarias. Facultad de Agronomía. UDELAR. Uruguay. 2008.
- FAO. **Food and Agriculture Organization. Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe. Recomendaciones de Políticas**. Ed. Salcedo, S. y Guzmán, L. Chile. 486pp. 2014.
- FERNANDES, B. M. **Os Usos da Terra no Brasil: Debates Sobre Políticas Fundiarias**. Cultura Académica. UNESCO. Sao Paulo. 2014.
- FIGARI, M., ROSSI, V. GONZÁLEZ, R. **Los productores familiares. Chiappe MC. El campo uruguayo: Una mirada desde la sociología rural**. Montevideo: Facultad de Agronomía, 83-102. 2008.
- GARCIA PASCUAL, F. La agricultura latinoamericana en la era de la globalización y de las políticas neoliberales: un primer balance. *Revista de Geografía*. N°2. p. 9-36. 2013.

- GARNER, E; DE LA O CAMPOS, A. **Identifying the "family farm": an informal discussion of the concepts and definitions.** ESA Working Paper N°14-10. Roma. FAO. 2014.
- GAZZANO, I; ALTIERI, M; ACHKAR, M y BURGUENO, J. Holistic Risk Index: A Case Study of Cattle Producers in the Protected Area of Farrapos Estuaries-Uruguay. **Agroecology and Sustainable Food Systems**, 39(2), 209-223. 2014.
- GRAS, C. **Redefinición de la vida rural en el contexto de la modernización: relatos de "ganadores" y "perdedores" en una comunidad rural en la región pampeana argentina**". Presentación en: VII Congreso Latino-Americano de Sociología Rural. ALASRU. Quito, 20 al 24 de noviembre. 2006.
- INE. Instituto Nacional de Estadística. **Censo 2011.** Montevideo. 2011.
- LOPEZ CASTRO, N. Trayectorias de la producción familiar en las últimas décadas: una exploración de las transformaciones sociales agrarias en los márgenes de la región pampeana argentina". **Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía** 25 (1): 25-44. DOI: 10.15446/rcdg.v25n1.47029. 2016.
- PAZ, R. El campesinado en el agro argentino: ¿Repensando el debate teórico o un intento de conceptualización? **Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe.** No. 81, octubre, pp. 65-85. 2006.
- PENGUE, W. **Dinámicas y perspectivas de la agricultura actual en Latinoamérica: Bolivia, Argentina, Paraguay y Brasil.** Ed. Böll. Santiago de Chile. 212 pp. 2015.
- PIÑEIRO, D. Concentración y extranjerización de la tierra en el Uruguay". En: **Las agriculturas familiares del MERCOSUR, Trayectorias, Amenazas y desafíos.** CICCUS. Argentina. 2010.
- RIELLA, A. ROMERO, J. Continuidades y rupturas en la estructura agraria en el Uruguay del siglo XXI. **Pampa. Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales.** N° 10. Santa Fé, Argentina, UNL pp 159-171. 2014.
- RODRÍGUEZ MIRANDA, A. Desarrollo económico y disparidades territoriales en Uruguay, EL FUTURO EN FOCO. **Cuadernos sobre Desarrollo Humano,** N° 03. 2014.
- ROSSI, V. La producción familiar en la cuestión agraria uruguaya. **Revista NERA,** 13(16): 63. 2010.
- SABOURIN, E; SAMPER, M; LE COQ, J; MASSARDIER, G; SOTOMAYOR, O. y MARZIN, J. Análisis transversal de las políticas sobre agricultura familiar en América Latina. En: **Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe. Balance, desafíos y perspectivas.** Ed. Sabourin, E; Samper, M. y Sotomayor, O. Naciones Unidas, Santiago de Chile. 19-44pp. 2014.
- SANCHES PERASI, A. **Agricultura familiar: Evolución conceptual, desafíos e institucionalidad.** Lima (Perú). **Iniciativa de América Latina y el Caribe Sin Hambre,** vol. 2025. 2011.
- SISLIAN, E. Políticas Públicas y Agricultura Familiar. **Revista Perspectivas de Políticas Públicas.** Año 2, N°4. 67 – 98. Argentina. 2013.
- SILVA, J. **A modernização dolorosa.** Río de Janeiro, Brasil, Zahar Editora. 1982.
- SCHNEIDER, S. La contribución de la pluriactividad para las políticas públicas de desarrollo rural: una mirada desde el Brasil. En: A. Arce; G. Blanco.; M. Hurtado (eds.): **Políticas Públicas como Objeto Social.** Guatemala, Ed. FLACSO. 2007.
- URUGUAY-PNUD. **Desarrollo Humano en Uruguay 2008. Política, políticas y desarrollo humano.** 2008.

de fim'

---

### Correspondência dos autores:

*Marcel Achkar \**

e-mail: achkar@fcien.edu.uy

Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7082-8557>

*Gabriel Freitas\*\**

e-mail: gfreitas@fcien.edu.uy

*Martin Bessonart\*\*\**

e-mail: martinb@fcien.edu.uy

Orcid: <http://orcid.org/0000-0003-3176-1753>

*Ismael Díaz\*\*\*\**

e-mail: idiaz@fcien.edu.uy

---

Artigo recebido em: 23/10/2017

Revisado pelos autores em: 01/11/2017

Aceito para publicação em: 24/07/2018