

GOBIERNO-PACTO Y GOBERNANZA-GOBERNABILIDAD COMO CRITERIOS CONCEPTUALES PARA COMPRENDER LOS DILEMAS DE LOS RECURSOS NATURALES LATINO-AMERICANOS: EL CASO UNASUR-IIRSA

GOVERNMENT-PACT AND GOVERNING SYSTEM- GOVERNANCE AS CONCEPTUAL CRITERIA TO UNDERSTAND THE DILEMMAS OF LATIN AMERICAN NATURAL RESOURCES: THE UNASUR-IIRSA CASE

ANA MIRKA SEITZ

Licenciada en Ciencia Política y Dra en Relaciones Internacionales -Investigadora Científica CONICET. Profesora Carrera de Grado, Maestría y Doctorado Universidad del Salvador USAL. -Coordinadora Area Latinoamericana de Integración, Recursos Naturales y Teoría en el Instituto IDICSO/USAL. -Autora Libros y artículos. -Directora de Tesis Doctorales e Investigaciones.

RESUMO

Partimos de dos ejes puntuales: El primero mira los conceptos de gobierno-pacto y gobernabilidad-gobernanza y el segundo mira UNASUR como esquema de integración que desde 2008 en Sudamérica absorbe en su COSIPLAN en 2009 la iniciativa IIRSA del Banco Mundial y Brasil. Es la Iniciativa de Infraestructura Sudamericana con ayuda del GEF del Banco Mundial con apoyo del BID. El propósito inicial de UNASUR fue justamente constituir "un mecanismo institucional de coordinación de acciones intergubernamentales de los doce países suramericanos, con el objetivo de construir una agenda común para impulsar proyectos de integración de infraestructura de transportes, energía y comunicaciones". Pero este propósito, al sumar IIRSA en COSIPLAN encontrará ciertas zonas grises respecto a su acople en el seno de las sociedades, sus intereses y demandas múltiples.

Palavras-chave: Gobierno; Gobernanza; UNASUR-IIRSA; Recursos Naturales.

ABSTRACT

We have two starting points. The first looks at the concepts of government-pact and governance-governance and the second looks at UNASUR as a scheme of integration since 2008 in South America absorbs in its COSIPLAN in 2009 the IIRSA initiative of the World Bank and Brazil. It is the South American Infrastructure Initiative with GEF support from the World Bank with IDB support. The initial purpose of UNASUR was precisely to constitute "an institutional mechanism for coordinating intergovernmental actions of the twelve South American countries, with the objective of building a common agenda to promote projects for integration of transport, energy and communications infrastructure." But this purpose, when adding IIRSA in COSIPLAN will find certain gray areas with regard to their coupling within the societies, their interests and multiple demands.

Keywords: Government; Governance; UNASUR - IIRSA; Natural Resources.

SUMÁRIO

INTRODUÇÃO; 1 RECURSOS NATURALES Y AGUA; 2 REALIDADES DEL MERCOSUR; 4 PERFIL DE PROYECTOS QUE COMBINAN LO INTERNO Y LO INTERNACIONAL-REGIONAL; CONCLUSÃO; REFERÊNCIAS.

INTRODUÇÃO

Lo que acabamos de mencionar será abordado a partir de los conceptos de gobierno, gobernanza, gobernabilidad e "Integralidad". Esta última es ambiental y está definida como la forma de evaluar las cuestiones político-ambientales desde las unidades más pequeñas a las mayores en el complejo sentido de lo que llamamos biodiversidad intra e inter especies y ecosistemas constitutivos del todo regional.

En cuanto a los otros conceptos, sabemos que estamos en un creciente conflicto entre los criterios de representación política y representación de intereses que se pusieron en tensión en la institucionalidad internacional desde la emergencia de la globalización en los años 90'.

En cuanto al concepto de Gobernanza, "es un término nacido con el Consenso de Washington, que impone la liberalización en todo el planeta...Un poco como la guerra tendría sus leyes, este sistema acepta el incremento extraordinario de las desigualdades, a condición de que se respete la "gobernanza", como el decoro en el siglo XIX. En ese contexto, podríamos esperar que desaparezcán los paraísos fiscales y la criminalidad financiera pero la historia reciente muestra que esto no es así en absoluto. (.....) Los partidarios de la gobernanza la definen como una práctica de gobierno democrática y multicéntrica. Pero, finalmente....lleva a un retroceso democrático:" (.....) Así observamos una privatización del poder político y una deslegitimación del Estado." ¹

El mismo concepto de gobernabilidad, como gobernanza, rehúye darle centralidad al concepto de "Gobierno", es el que señala más desde la Ciencia Política, que la "debilidad principal está en la falta de integración, en el campo analítico, de dos componentes fundamentales: capacidad y recursos de los gobiernos y gobernantes por un lado y demandas, apoyo y recursos de los grupos sociales y ciudadanos por el otro. La gobernabilidad y la ingobernabilidad no son pues fenómenos acabados sino procesos en curso, relaciones complejas entre los componentes de un sistema político." ²

Este constructo nos permite hablar tanto de la región y de los recursos naturales cuanto hablar de la dinámica de poder que nos condiciona y se desarrolla a su alrededor como un todo interdependiente, entendiendo que nuestra región está compuesta por geografías tanto físicas y

¹Harribey, Jean Marie, "Primer Diccionario Altermundista", Attac-CI Le Monde, 2008, p.2016.

²Bobbio, Matteucci y Pasquino, Diccionario de Política, Tomo 1, Siglo XXI Editores, Madrid, 1997, pág.704.

humanas que se nuclean en ejes productivos efectivos en los cuales proyectos tales como el IIRSA indudablemente registrarán impactos complejos que excederán lo que aparenta ser solo económico para insertarse en un entramado político y socioeconómico extenso de intereses muchas veces entrecruzados.

En cuanto a la metodología, abordamos el tema trabajando desde lo que llamamos “realismo del margen de maniobra” o “realismo situado”³ por el cual se adscribe a la teoría del conocimiento que valoriza tanto lo fenomenológico cuanto el lugar en que se produce el conocimiento, además de los contenidos universales del mismo.⁴

Así, los métodos para el registro y procesamiento de las tareas serán la fenomenología descriptivo-explicativa y la construcción teórica vinculada que nos hacen mirar en este caso los dilemas entre representación política y representación de intereses a través de decisiones gubernamentales y aplicación de gobernanza-gobernabilidad.

De esta manera, retomaremos aquellos elementos clave del análisis como por ejemplo los recursos naturales, la integración, la cooperación y el conflicto, estableciéndose implícitamente un camino de construcción-deconstrucción-síntesis por el cual transita la historia (macro y micro) del esfuerzo integrador⁵.

Esta conceptualización en torno al desarrollo y evolución de la propia integración, conlleva la necesidad de que presentemos dos procesos bien diferenciados y retroalimentados. Por un lado, aquel vinculado a los antecedentes remotos e inmediatos de la Iniciativa IIRSA, contemplando puntualmente todos los desafíos asumidos a la hora de insertarse en el marco de la UNASUR. Por el otro lado, aquellos otros nuevos Proyectos que surgirían de la Unión de Naciones Sudamericanas que se pensaron inicialmente bajo un perfil disímil y se encontraron con el IIRSA bajo un modelo de gestión, dirección y ejecución propio de los Organismos Multilaterales de Crédito, como por ejemplo el Banco Mundial. En este sentido, es la UNASUR nacida en el año 2008 es la resultante sudamericana de este proceso.

El propósito inicial de IIRSA fue justamente constituir *“un mecanismo institucional de coordinación de acciones intergubernamentales de los doce países suramericanos, con el objetivo de construir una agenda común para impulsar proyectos de integración de*

³ SEITZ, Ana E., “Realismo Penitencial o margen de maniobra”, Ed.GEL, Bs.As. 1993.

⁴ HESSEN, Johannes “Teoría del Conocimiento”, Ed.Panamericana, Bogotá, 1996 ; LANDER, Edgardo, “La colonialidad del saber. Eurocentrismo y Ciencias Sociales”, Clacso-Unesco, Bs.As. 2002; MIGNOLO, Walter , “Capitalismo y Geopolítica del Conocimiento”, Duke Univ.-Ed.del Signo, Bs.As., 2002.

⁵ SEITZ, Ana Mirka; “Tres Propuestas de Integración Política Latinoamericana”, Ed.Juan Pablo Viscardo, Buenos Aires, 1983.

*infraestructura de transportes, energía y comunicaciones*⁶ a partir de un “Plan de Acción para la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur” con el objeto explícito de articular geo-económicamente al territorio de los países que la formaban. Dentro de esta planificación, los factores más importantes y activos fueron “los Ejes de Integración y Desarrollo (EIDs) y los Procesos sectoriales de Integración (PSIs)”⁷, modificando, como dijimos, la idea de representación política ciudadana tradicional, a partir de querer instalar el predominio de un tipo de voluntad dinámica financiero-productiva, por sobre otra voluntad dinámica expresada electoralmente. Este perfil que combina las Cancillerías con los Ejes y Procesos mencionados contribuye a diluir la percepción clara respecto de la definición última en la toma de decisiones.

Los ejes de trabajo de IIRSA suponen vertebrar la región entre una serie de líneas Este-Oeste combinadas con diagonales o rectas que expresan la orientación de los cursos de los ríos, particularmente los de la Cuenca del Plata y los tributarios del Amazonas. Estos Ejes son los siguientes: a) Mercosur-Chile; b) Eje Andino; c) Eje Interoceánico Central; d) Eje del Amazonas; e) Eje de Capricornio; f) Eje del Sur; g) Eje Perú-Brasil-Bolivia; h) Eje del Escudo Guayanés. En todos estos casos, la comunicación, el transporte y la energía son los servicios de logística que se tiene planificado desarrollar desde los denominados “Procesos sectoriales”, estos son: Transporte Aéreo; Transporte Marítimo; Sistemas Operativos de Transporte Multimodal; Facilitación de Pasos de Frontera; Financiamiento de proyectos de integración física regional; Tecnologías de la Información y Comunicaciones y Mercados Energéticos Regionales⁸.

Paralelamente, en cuanto a la UNASUR como Proyecto, este ha podido ya consolidar 12 Consejos Sectoriales⁹ que se refieren a distintas actividades de su incumbencia. Uno de esos Consejos se refiere a la infraestructura y a la planificación (COSIPLAN) y ha absorbido al IIRSA del que venimos hablando como un todo. Es una línea directa desde el GEF a la UNASUR.

1 RECURSOS NATURALES Y AGUA

⁶ Institucional IIRSA. Disponible en: <http://www.iirsa.org/> Leído 10-08-2015.

⁷ Ob.cit.

⁸ BID-INTAL, “IIRSA 10 Años después: sus logros y desafíos”. Buenos Aires, 2011.

⁹ [Consejo Energético Suramericano](#) ; [Consejo de Defensa Suramericano](#) ; [Consejo de Salud Suramericano](#) ; [Consejo Suramericano de Desarrollo Social](#) ; [Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento](#) ; [Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas](#) ; [Consejo Suramericano de Economía y Finanzas](#) ; [Consejo Electoral de UNASUR](#) ; [Consejo Suramericano de Educación](#) ; [Consejo Suramericano de Cultura](#) ; [Consejo Suramericano de Ciencia, Tecnología e Innovación](#) ; [Consejo Suramericano en materia de Seguridad Ciudadana, Justicia y Coordinación de Acciones contra la Delincuencia Organizada Transnacional](#), www.unasur.org.-

Venimos de hacer una *prolongada exploración* respecto del tema integración y federalismo además de la cuestión del agua para comprender las peculiaridades del MERCOSUR y de su antecedente, el Tratado de los Países de la Cuenca del Plata, de modo de encontrar los ejes de agenda que, desde nosotros, nos permitan comprendernos y construirnos democrática e integradamente. Sobre el final de esa exploración, estimamos que era de vital importancia vigorizar adecuadamente la realidad política y el rol de nuestras Provincias y Estados. Decimos “adecuadamente” ya que somos parte de la región que registra la peor distribución del ingreso del planeta y, por ahora, a pesar de las expectativas, la democracia recuperada y generalizada y el mercado no han visto solucionarse sino agravarse estas circunstancias¹⁰.

Así surgió la idea-base de que tanto la protección conjunta de los recursos naturales y la participación directa de las Provincias y Estados en la construcción de la agenda de integración sería un hecho conveniente tanto para la democracia cuanto para la integración siempre y cuando esto se estableciera electoralmente de un modo acotado, parcial y periódico (vgr. un tema por año o cada dos años). El Parlamento y las redes de ciudades pueden ser un estímulo para esto pero no son suficientes en función de nuestras estructuras sociales y nuestros habitantes que, si poco saben y pueden controlar habitualmente a las autoridades menos aún lo harán con acontecimientos, intereses en juego y debates desarrollados en Montevideo o Brasilia, muy lejos de su cotidianeidad¹¹.

Al explorar las Constituciones nacionales y provinciales de los países miembros para observar las posibilidades de cambio y para precisar el nivel de protección que se registra sobre los RN (recursos naturales). Respecto del dominio nacional de los RN pudimos concluir en investigaciones anteriores que:

Hay diferencias dentro del grupo MERCOSUR respecto del tema de la prevalencia de la ley interna o si es precedente lo acordado internacionalmente y refrendado por el Congreso. Funciona como una vulnerabilidad. Ha sido asumido como tal solo por Argentina y Paraguay. Cinco casos mencionan explícitamente esa capacidad generarle dominio sobre los RN; cuatro casos hacen mención expresa a los recursos energéticos; dos casos hacen mención expresa a los recursos hídricos y

¹⁰ SEITZ, Mirka; Balance de las principales capacidades, compromisos y conflictos en materia de integración y recursos naturales de los países del MERCOSUR Págs. 98-115 en Revista Aportes para la Integración Latinoamericana Año XVII, N° 24 /Junio 2011

¹¹Ob. Cit.

cuatro casos hacen mención expresa a los recursos mineros. El único país que hace mención explícita de todos los recursos es Brasil y los dos únicos países que no citan específicamente a ninguno son Argentina y Uruguay. Aparte están Venezuela, Paraguay y Bolivia que mencionan tres de las cuatro posibilidades. Los países con menos resguardos son Argentina y Uruguay y que el RN con menos protección y resguardo nacional es el agua”¹². Nuestros países participan de conferencias globales y firman compromisos que su propia estructura institucional no habrá de facilitar aun cuando todos incluyen la posibilidad de reformas constitucionales con procedimientos claros y explícitos. Y está claro que “el Agua es el recurso menos coordinado inter-institucionalmente y menos protegido”.

Hasta la recuperación de la democracia en los 80' , la discontinuidad institucional previa había generado un ambiente propicio para la disputa por el predominio regional a través de la concreción de un sistema de aprovechamientos hidroeléctricos.

Sobre el año 2001, más allá de la crisis global o nuestras propias crisis internas, se advierte que:

“los países coincidieron en la necesidad de contar con un marco de acción coordinada para la gestión integrada de los recursos hídricos, realizar proyectos de interés común y seleccionar acciones concretas adecuadamente priorizadas; dar importancia a los problemas de las recurrentes inundaciones y sequías; abordar para el conjunto de la cuenca la gestión sustentable de sus recursos hídricos y dar soporte al CIC. Para ello encaró la preparación del Programa Marco para la gestión sostenible de los recursos hídricos de la Cuenca del Plata, en relación con la variabilidad y el cambio climático, cuyo objetivo global es asistir a los gobiernos de la Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay en la gestión integrada de los recursos hídricos de la Cuenca del Plata en relación con los efectos de la variabilidad y el cambio climático, con vistas al desarrollo económico y social ambientalmente sostenibles, a través del fortalecimiento institucional del CIC”¹³.

También cabe mencionar que los representantes de Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay acordaron establecer un grupo de contacto para trabajar en la formulación de una Estrategia de Conservación de los humedales del río de la Plata, grupo que estará coordinado por Argentina¹⁴. Esto es lo más coordinado y avanzado dentro de la cooperación.

Mientras tanto aquello que el Plan Nacional de Recursos Hídricos (2007) vio como una amenaza (inundaciones, ordenamiento territorial; erosión y contaminación) sigue sin poder ser combatido, entre otras causas, por falta de legislación, políticas y coordinación efectiva tanto

¹²Ob. Cit.

¹³MUGUETTI y otros, “Programa Marco para la Cuenca del Plata: la experiencia argentina en la preparación del Proyecto” , CONAGUA 2007.-

¹⁴Declaración de Mérida para la Estrategia para la Conservación y el Uso Sostenible de los Humedales del río de la Plata

intersectorial cuanto interjurisdiccional. Por si estos pesares fueran pocos, nuestro país tiene un predominio de zonas áridas o semiáridas y una distribución espacial del agua muy concentrada ya que un 85% se encuentra en la cuenca del Río de la Plata y el resto en las provincias mencionadas como áridas y semiáridas las cuales presentan casos de estrés hídrico. En cuanto a la oferta media anual por habitante es de 22.600 m³ por año pero en provincias como Tucumán, Córdoba y San Luis llegan a registrar menos de 1.000 m³ por año.¹⁵

A su vez, los países poseen mineral de Litio en los Salares Uyuni y Hombre Muerto y ven el aumento del interés de empresas multinacionales en su explotación, creciendo la presencia e inversión de capital extranjero en la región. El gobierno Argentino pone de manifiesto un interés especial en la explotación del litio, cuando declara de interés público en Salta y como mineral estratégico en Jujuy.

Argentina, Bolivia y Chile conforman el denominado triángulo del litio compuesto por los tres grandes yacimientos de sal de Sudamérica: el Salar de Atacama, en Chile; el Salar de Uyuni, en Bolivia; y el Salar del Hombre Muerto, en Argentina. En el 2008, el 55% de la producción global de litio provino de aquel triángulo, pese al hecho que Bolivia aún no ha comenzado la explotación de sus reservas¹⁶.

Dentro de este marco a priori es que podríamos analizar recién la composición de la cartera de Proyectos (prioritarios y secundarios) que el COSIPLAN presenta para la subregión (Contenida principalmente en el Eje Capricornio e Interoceánico Central) a la hora de precisar o no su pertinencia.

Esto se verá oportunamente, pero no deja de ser un dato que dentro de la previsión "estratégica" hasta el bienio 2012/2013¹⁷, forman parte en etapa de ejecución o ya concluidos la Construcción del Puente Binacional Salvador Mazza - Yacuiba y Centro de Frontera, la Conexión Oeste Argentina - Bolivia, Rehabilitación del Ferrocarril Jujuy - La Quiaca; la Pavimentación de la Ruta Nacional N° 40 Corredor Minero que limita con Bolivia y el Puente y Centro de Frontera La Quiaca - Villazón; dando cuenta de una prevalencia absoluta en la agenda de integración productiva y logística del noroeste argentino y sur de Bolivia, desarrollo del turismo integrado, pero nada sobre el Agua, cuencas transfronterizas y sus dilemas.

¹⁵ Informe Ambiental Anual 2012, FARN Editores María Eugenia Di Paola Federico Sangalli Jorge Ragaglia

¹⁶ FARN - CEDIB; "El litio en la puna argentina y boliviana" SOMO, 2012.

¹⁷ Véase API 2012 y API 2013, IV y V Reunión Ordinaria del COSIPLAN, disponibles en www.iirsa.org. Leído en 17-08-2015.

2 REALIDADES DEL MERCOSUR

La literatura internacional que aborda a la “Integración” como fenómeno oscila entre la universalización de experiencias históricas concretas, la crítica a la erosión o pérdida soberana o bien la caracterización de la misma como expresión absoluta de la cooperación e interdependencia . Desde una perspectiva latinoamericana, situada, comprendemos que no se trata de una sola forma o mecanismos, sino que al ser múltiples tendencias entrecruzadas, la Integración da cuenta de “unidades políticas diferenciadas” que van aupando estructuras comunes y unificadas de decisión visualizando tanto los procesos como a las estructuras concomitantes de la época.

Con un contexto político-social definido, en medio de las tensiones “epocales” propiciadas para Latinoamérica, la subregión diseñó el esquema político, económico y estratégico llamado MERCOSUR. Este mantenía una expresión de voluntad de construcción de un núcleo compuesto de poder que afrontara los dilemas de la economía global, preservando prioritariamente la vigencia de la democracia en la región, pero tomando un formato institucional a partir de la experiencia Europea, en aquel entonces, consagrado el modelo a seguir.

El MERCOSUR cruza los componentes jurídico-institucionales, convalidado por los Parlamentos y ha constituido su Parlamento regional; tiene, además, una dimensión económica y comercial con crisis recurrentes y a veces no resueltas pero con complementación sistemática y permanente. Su clave esencial ha sido la “cláusula democrática” que ha permitido salvar ya a varios gobiernos y procesos. La coordinación macroeconómica o, lo que es lo mismo, el acuerdo intra-países e inter-élites respecto del poder económico propio, regional y global es lo que no se ha resuelto y repercute en la institucionalidad y en la posibilidad de un acuerdo medioambiental que no sea eufemístico.

En este contexto, mientras el MERCOSUR incumplía sus metas autoproclamadas, la constitución de un nuevo marco general al que se denominó Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), nace definitivamente en 2007 como síntesis entre estructuras de cooperación, climas secesionistas (Bolivia) y amenaza de guerra regional post-bombardeo (Colombia-Ecuador).

Un balance a medio tiempo, daba un MERCOSUR con legitimidad institucional totalmente reconocida y una UNASUR que debía terminar de consolidarse. La perspectiva que generaba dudas era si serían complementarias, o si se neutralizarían entre sí .

El malestar que presenta el MERCOSUR respecto de sus propias imposibilidades, se da en simultáneo al retiro de la agenda de prioridades de los gobiernos del Pacífico de acelerar su homogeneización arancelaria en la Alianza del Pacífico , al mismo tiempo que la UNASUR pospone el funcionamiento del Banco del Sur . Tanto CEPAL como FMI, Banco Mundial y OIT, señalan un crecimiento menguante en la región, problemas en la precariedad y sustentabilidad laboral, retrocesos en los flujos de IED y mayores presiones de la deuda pública sobre el PBI en la media, en un contexto de merma de los índices de términos de intercambio, primordialmente sobre el precio de los hidrocarburos.

En este contexto, todos los espacios de la integración en pugna ofrecen novedades, pero también aplazos o dilaciones sobre cuestiones no menores. En cuanto al medio ambiente, respecto de la Cuenca del Plata en sí, nos señala Carbajal que “La afectación a los ecosistemas acuáticos merece una atención en el marco del conjunto de la cuenca del Plata, caracterizada como una de las cuencas de mayor diversidad acuática continental del mundo, en particular las subcuencas del río Paraná y del río Paraguay (Pantanal) y de su frente marítimo” .

Actualmente estos ecosistemas son afectados constantemente y principalmente por: i) los incrementados volúmenes de sedimentos, ii) las modificaciones en el aporte de nutrientes a las aguas, iii) la obstrucción que significan las presas y la proliferación de embalses creados, particularmente importantes en el Paraná medio y superior y en el río Uruguay y, iv) por efectos de la contaminación puntual y difusa de ciertos cuerpos de agua, a lo que se suma para un adecuado manejo la dificultad del carácter transfronterizo del tema .

El manejo de la biodiversidad de estos ecosistemas “particularmente de sus recursos ictícolas condicionados por las diferentes situaciones de pesca, requiere de un conocimiento del funcionamiento de conjunto y de un marco regulatorio común, más allá de los acuerdos binacionales que actualmente existen” . Esto sin tomar en consideración el impacto específico del proyecto BOTNIA en el Uruguay-Plata.

En cuanto al sistema MERCOSUR en sí, muy tardíamente se firmarán algunos compromisos cuya principal característica seguirá siendo la imprecisión, el predominio de los criterios economicistas y la escasa vocación a comprometer nada en términos estratégicos circunstancia que se preanuncia en el Tratado de Ouro Preto mismo en el que no figura ninguna

consideración al respecto excepto en el Preámbulo. La agenda básica del SGT-6 -Subgrupo de Trabajo sobre Medio Ambiente- ha sido relacionar la sustentabilidad, la competitividad y el medio ambiente, las normas ISO 14000 y el llamado Sello Verde MERCOSUR. Las normas ISO son usadas solo por las grandes empresas y lo demás no ha podido avanzar mucho de modo que se está en una zona gris en la que se corre el peligro de que las exigencias se flexibilicen para ser más competitivos en el corto plazo . En cuanto a la toma de decisiones concretas, los problemas siguen localizándose en el sistema de solución de controversias aún por definir.

3 OBSERVACIONES ACERCA DEL UNASUR E IIRSA

Iniciada sobre el 2003 en paralelo al Acuerdo Marco MERCOSUR - Comunidad Andina, comienza la UNASUR denominada primero como Comunidad Sudamericana de Naciones. UNASUR, convocada en 2007, es a la vez una vía de salida para no enfrentar los dilemas macroeconómicos referidos, pero al mismo tiempo es un modo de asumir más equilibradamente los desafíos estratégicos y de defensa¹⁸. Cubre toda Sudamérica y está avanzando en la convalidación parlamentaria que le otorga solidez y previsibilidad. El problema es que su surgimiento se vio acompañado por las necesidades norteamericanas de reemplazar la base ecuatoriana de Manta y consolidar el proceso colombiano anti-FARC a través de la implosión políticoestratégica hecha en 2009 con la instalación de siete bases norteamericanocolombianas en Colombia.

La clave de la sobrevivencia del proyecto se podía medir en el vínculo Colombia-Ecuador-Venezuela y la solidez de la aprobación de la cláusula democrática. Por ello el encuentro de Santa Marta entre Colombia y Venezuela, mediado por la Argentina y el encuentro de Buenos Aires como freno a la crisis del Ecuador en 2010 han sido el elemento de prueba de su solidez. A su vez, la UNASUR amplía el eje para el desarrollo, la cooperación y la paz y lanza un proyecto de transformación de fibra óptica como infraestructura regional e inaugura las sedes institucionales de Quito, Ecuador y Cochabamba, Bolivia, pero no logra constituir los USD 20.000 millones originalmente pensados para lanzar el Banco del Sur y comienza a deslizar la posibilidad

¹⁸Ob. Cit.

de que comience sus funciones con menos del 30% de los fondos, en un intento de proseguir en el disenso¹⁹.

Dentro de estas situaciones de avances y ralentizaciones es que absorbe en 2009 la iniciativa del Banco Mundial y Brasil de nombre IIRSA y la hace formar parte de uno de sus recién inaugurados 12 Consejos, el COSIPLAN. Ya habíamos concluido sobre la problemática del diseño de la toma de decisiones, a partir de la existencia de zonas grises por la que se veía que *“ los representantes de los respectivos países se reúnen para plantear las grandes líneas estratégicas de IIRSA, pero delegan en grupos multisectoriales el planeamiento y ejecución de esos proyectos, de los cuales su aprobación dependerá de la evaluación que esos grupos realicen y la forma en que se los comuniquen a los países en cuestión para su aprobación”*²⁰, generando así un escenario limitante a partir del dilema decisional en el diseño previsto.

IIRSA surge como una Iniciativa de Infraestructura Sudamericana a partir de la significativa ayuda del GEF organizado por el Banco Mundial con apoyo del BID e identificamos esto como parte del proceso de transformación de las instituciones internacionales de la década del noventa, diferenciada de la idea establecida y tradicional de la representación política ciudadana a partir de la voluntad y los proyectos de los factores dinámicos y concentrados de las finanzas y la producción, por sobre la voluntad democrática expresada electoralmente²¹.

Esto nos ha llevado a percibir el significado y la importancia de que la Región siga trabajando y construyendo su institucionalidad de integración preservando la premisa central de que es cada país, con su Estado y su Sociedad, quien debe recuperar su rol de consulta, planificación y ejecución de los proyectos de integración resultantes de las negociaciones desarrolladas a partir de las reuniones de la UNASUR en la materia.

De este modo se puede advertir que la base de sostenibilidad y legitimación política y social puede mantenerse si escapan a la lógica de la falta de claridad, la superposición de funciones y las zonas grises ya mencionadas anteriormente al referirnos a los Ejes de Integración y Desarrollo (EIDs) y los Procesos sectoriales de Integración (PSIs) . Neutralizar esto puede permitir mejorar tanto las políticas públicas cuanto las condiciones de vida de la sociedad en su

¹⁹ SUÁREZ RUBIO, Fernando; Ob.Cit.

²⁰ DE PAULA, Gabriel, “IIRSA: desarrollo de infraestructura regional y recursos naturales”, reunión Arrial- Idicso-USAL 2006, http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrij_america_latina/publicaciones.htm.

²¹ SEITZ, Ana Emérica (CONICET/USAL) “Capacidades, compromisos y conflictos en materia de integración y recursos naturales de los países del MERCOSUR-UNASUR y el Proyecto IIRSA” - Autor/Co-Chair en IPSA-Madrid- 2012, ob.cit.

conjunto, pero a la vez satisfaciendo demandas sectoriales crónicamente insatisfechas²² de aquellos que ejercen presiones internas sobre el sistema político para garantizar cambios en las estructuras socio-económicas existentes.

En lo concreto, al indagar el COSIPLAN de manera pertinente y exhaustiva, podemos dar con dos cuestiones a desarrollar: primero, destacar lo que forma parte del camino a transitar que involucre el área estudiada (y por tanto lo que aún permanece fuera, de una manera menos estricta); segundo, aquello que forma parte de las prioridades consensuadas, ya en curso, plausible de ser visualizadas sus implicancias inmediatas donde ya opere e impacte.

En 2015 existen para la Argentina en cartera 180 proyectos que totalizan una inversión estimada de 43.929.5 millones de dólares, de los cuáles 119 se encuentran en estudios de perfil y factibilidad, 42 ejecutándose y 19 concluidos. Los socios binacionales que se presentan iterados con mayor peso son Chile y Paraguay, siendo el eje Mercosur- Chile la prioridad acumulando el 65% de la inversión planificada, inversión que es preeminentemente pública y estatal, dejando solo 4 de los 180 proyectos en manos privadas y/o mixtas.

Esto no dejaría ver a priori, el hecho de que los 2 proyectos binacionales con Bolivia (sumados 2 multinacionales) forman parte de la agenda de proyectos prioritarios (API) para ambos casos y perciben casi el 25% de la inversión prioritaria en la Argentina. Del otro lado del mostrador es aún más relevante: de los 9 proyectos del API en Bolivia, 4 son con el NOA/NEA argentino, totalizando el 84% de la Inversión prioritaria²³. Estamos hablando de la Construcción del Puente Binacional Salvador Mazza - Yacuiba; la conexión Oeste Argentina Bolivia; Las Obras de mejoramiento de la navegabilidad de la Cuenca del Plata y salida atlántica para Bolivia y el Gasoducto del Noreste Argentino.

De esto se desprenden algunas cuestiones que retomaremos más adelante: existe una preeminencia en los proyectos de integración vial y ferroviaria, una importante cuota para la salida atlántica Boliviana por la Cuenca del Plata y una ausencia total en la Agenda del Proyecto URUPABOL y de la Cuestión Hídrica en el NOA-Bolivia.

Para robustecer y cerrar el apartado, dentro de la cartera total y la de Proyectos Prioritarios API, esta tendencia es absoluta: de los 31 proyectos estructurados y 100 proyectos individuales de carácter estratégico para el 2013/2014, el impacto para la integración física y el

²² SEITZ, Ana Mirka; "MERCOSUR, Relaciones Internacionales y Situaciones Populistas" Jornadas de Ciencia Política - USAL Noviembre 2006.

²³ COSIPLAN API 2014. Ver ANEXOS II y III. Leído 22-04-2015.-

desarrollo socio-económico regional es el eje explicitado central por un monto de inversión estimado en US\$ 21.172,6 millones; de estos el 97% de los proyectos individuales de la API corresponden al sector transporte con una inversión estimada del 91,3% del total, y solo el restante 3% pertenece al sector energía con un inversión estimada del 9,7%²⁴.

En cuanto a la composición sub-sectorial de los proyectos individuales de la API se observa que los proyectos carreteros representan un 30% y demandan cerca de la mitad de la inversión estimada total (43,5%). En el caso de los proyectos fluviales que, si bien llegan a ser casi un cuarto de los proyectos API, demandan sólo el 6,9% del monto de inversión estimada de la Agenda.

Y si se hace epicentro en ellos Eje de Capricornio e Interoceánico Central donde se involucran mayoritariamente a la Argentina y Bolivia, los proyectos estarán orientados a mejorar los puentes y pasos de frontera de dos conexiones importantes entre Argentina y Bolivia; a estructurar un corredor ferroviario biocénico desde Paranaguá hasta Antofagasta, mejorar las conexiones viales, ferroviarias y aéreas entre Bolivia, Brasil, Paraguay y Perú, teniendo a Bolivia como eje de las articulaciones. Cuatro de los proyectos individuales están agrupados con el objeto de mejorar la conectividad vial en el EID entre Brasil y Bolivia en el proyecto estructurado "Mejoramiento de la Conectividad Vial en el Eje Interoceánico Central"²⁵.

4 PERFIL DE PROYECTOS QUE COMBINAN LO INTERNO Y LO INTERNACIONAL-REGIONAL

Una de las iniciativas encomendadas al COSIPLAN por los Presidentes en la IV Reunión de la UNASUR de Georgetown, noviembre de 2010, fue "la identificación y selección de un conjunto de obras de alto impacto para la integración y el desarrollo de América del Sur"²⁶. Entonces, los países acordaron cuatro criterios de selección de proyectos que fue el punto de partida para su puesta en marcha²⁷. Si estos criterios son absolutos, queda entonces la flotante idea que no es

²⁴Ob.Cit.

²⁵Ob.Cit

²⁶ Declaración de la IV Reunión de la UNASUR, 2010

²⁷ Agenda Proyectos Prioritarios disponible en www.iirsa.org "1: El proyecto debe pertenecer a la Cartera de Proyectos del COSIPLAN ser prioridad en la acción de gobierno y contar con compromiso de realización (evidenciada por asignación de fondos en planes plurianuales, legislación aprobada, presupuesto, etc.) 2: El proyecto dispone de

prioridad actual aquello postergado, y la ecuación resultante da una prevalencia de infraestructura para el comercio por sobre la ampliación protegida de nuestros recursos naturales estratégicos.

Entre otros casos destacables seleccionamos el caso del Centro de Transferencia Multimodal Tucumán (Argentina). La Inversión total del proyecto en u\$: 20.000.000. Se trata de proyecto ANCLA en IIRSA y supone la constitución de la terminal de transferencia de cargas intermodal en las periferias de la Provincia argentina de Tucumán. Se busca que articule con otros modos de transporte delimitando un área de influencia regional de relevancia.

El CTM *"será un complejo que posibilitará que diferentes operadores ferroviarios y de autotransporte de cargas puedan ejercer todas las actividades ligadas al transporte, la logística y la distribución de mercaderías, tanto para el tránsito regional, como para el nacional e internacional. Estará destinado a la operación de transferencia de cargas de productos transportados en contenedores, pallets y otras mercaderías con diversos tipos de envases, además de la transferencia de cargas entre los distintos modos tendrá capacidad para el acopio y almacenamiento temporario"*²⁸. Se encuentra en Pre-Ejecución, realizando los estudios preliminares. Vinculado a este proyecto, se encuentra la Pavimentación de la Ruta Nacional N° 38: Río Marapa - Principio De Autopista - Campo De Herrera (Tucumán) en ejecución con una Inversión total de U\$S 300.000.000 que permite conectar a lo largo de 90 kilómetros de autopista sobre la RN 38, San Miguel de Tucumán con la Juan Bautista Alberdi, sobre el río Marapa en la Pcia de Tucumán. El financiamiento de la segunda calzada *"está prevista en Programa Norte Grande (Préstamo BID 1851/OC-AR). El monto de la inversión es de 300 millones de dólares con un plazo de 30 meses"*²⁹.

Nuevamente resulta interesante destacar que sin ser API ni ANCLA, este proyecto resulta para el País ejecutor relevante y cuenta con licencia ambiental, 140 millones de aporte del BID y una fecha estimada realista de finalización para el 31/05/2017.

estudios de factibilidad, o el país tiene asignados los recursos en el presupuesto para iniciar la ejecución de ellos. 3: El proyecto consolida redes de conectividad con alcance regional. Existen sinergia transfronterizas. 4: Existe oportunidad o necesidad de desarrollo de un programa de acciones complementarias para la prestación efectiva de servicios y el desarrollo sostenible del territorio, según las características y modalidades de cada proyecto".

²⁸ Ficha de Proyecto CAP57 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto, Ministerio de Planificación Argentina- Leído 17-8-2015.

²⁹ Ficha de Proyecto CAP63 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto, Ministerio de Planificación Argentina- Leído 17-8-2015.

CONCLUSÃO

En este trabajo se quiso explorar la vinculación entre las ideas de gobierno-pacto y gobernanza-gobernabilidad respecto de recursos naturales y el vínculo observable entre los mismos y las instituciones y políticas dentro de la sub-región y el desafío de detectar las oportunidades y dilemas que surgen del vínculo con MERCOSUR y particularmente UNASUR - IIRSA.

En esta tarea, hemos identificado marcos normativos en estado insuficiencia, contradicciones entre lo “consensuado” como prioritario por el IIRSA y lo que luego efectivamente se llevaría a cabo en lo concreto y, sobretodo, los problemas que surgen de la lógica estrictamente económica comprensiblemente ensimismada en la rentabilidad para proyectos históricos de valor y proyección estratégica.

Hemos observado un proceso en evolución en un contexto global de cambios que nos llevará a seguir monitoreando las claves de los Proyectos de IIRSA y de las inversiones vinculadas, particularmente las de China. Así, sin considerar como agotada ni la realidad ni la propuesta, los resultados nos orientan a profundizar aún más en lo que concierne a una de las mayores riquezas estratégicas latinoamericanas, los recursos hídricos. Más específicamente a las cuencas transfronterizas que dentro de la lógica presente, parecieran no entrar en la agenda priorizada y por tanto constituirse en una oportunidad real, urgente, para la toma de decisiones conjuntas, necesarias y preferentes. Esto surge de haber priorizado el considerar tanto a la representación política (gobierno-pacto democrático) cuanto la realidad internacional nos lleva a mirar lo que denominamos como gobernanza en aras de mayor gobernabilidad, tal como lo definimos inicialmente.

REFERÊNCIAS

ALVARADO, Alfredo, “El agua en el sudoeste andino de Bolivia: Rol en lo político, económico, social y cultural” en SEITZ, Ana Emérica (comp.) “Dilemas y Preguntas sobre la Inserción Internacional de América Latina”-Jornadas Idicso 2010 y 2011 - ISBN 978-987-1829-09-5.

BARBÉ, Esther. Relaciones Internacionales. Madrid: Ed. Tecnos, 1995.

BASCHAR, Isidro y GIAMPIETRO Martín; "URUPABOL, aproximación a un caso de integración energética sudamericana". JORNADAS IDICSO 2013.

BID-INTAL, "IIRSA 10 Años después: sus logros y desafíos". Buenos Aires, 2011.

CAETANO, Gerardo; "Breve historia del MERCOSUR en sus 20 años. Coyunturas e instituciones (1991 - 2011)" en Centro de Formación para la Integración Regional (CEFIR) (Eduardo Caetano coordinador).

CARBAJAL, Daniela: "La cuestión de los recursos hídricos compartidos en la Cuenca del Plata y su efectivo manejo y preservación en el marco del MERCOSUR: el Acuífero Guaraní como caso de estudio".

CEPAL. *La República Popular China y América latina y el Caribe: hacia una relación estratégica*,. Santiago de Chile: Publicación de las Naciones Unidas, 2010.

CEPAL. *Primer Foro de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y China Explorando espacios de cooperación en comercio e inversión*, Naciones Unidas. Santiago: CEPAL-ONU, 2015.

CESARIN, Sergio y MONETA, Carlos. *China y América Latina. Nuevos enfoques sobre Cooperación y Desarrollo. Una Nueva Ruta de la Seda*. Buenos Aires: BID-INTAL, 2005.

CESARÍN, Sergio. *China se acerca. El Ying y Yang de una potencia emergente*, Buenos Aires: Capital Intelectual, 2006.

CESARÍN, Sergio. *China: cooperación científico-tecnológica y alianzas empresarias, análisis del caso argentino* en Las relaciones comerciales entre América Latina y Asia Pacífico: desafíos y oportunidades. Montevideo: Observatorio Asia-Pacífico CAF-ALADI-CEPAL 2014.

CORREA LOPEZ, Gabriela y HARO NAVEJAS, Francisco. *Cooperación Transpacífica sino latinoamericana del renminbien* Las relaciones comerciales entre América Latina y Asia Pacífico: Desafíos y Oportunidades. Montevideo: Observatorio América Latina -Asia Pacífico, febrero, 2014.

DAHRENDORF Ralf; "En busca de un nuevo Orden", Paidós, Buenos Aires. 2005

DEPARTMENT OF FOREIGN AFFAIRS AND TRADE. *Feeding the Future: A joint Australia-China study on strengthening agricultural investment and technological cooperation to enhance food security*, Canberra: public document, 2012.

DE PAULA, Gabriel, "IIRSA: desarrollo de infraestructura regional y recursos naturales", reunión Arrial-Idicso-USAL 2006, http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicaciones.htm.

FARN "Informe Ambiental Anual 2012". Editores María Eugenia Di Paola Federico Sangalli Jorge Ragaglia, 2012

FARN - CEDIB; "El litio en la puna argentina y boliviana" SOMO, 2012.

FARRELL, Mary. *From EU Model to Policy? The External Promotion of Regional Integration*, Princeton: Centre d'Etudes et de Recherche International, 2005.

FMI. *Perspectivas económicas. Las Américas*. - Washington, D.C.: International Monetary Fund, Abril del 2014.

GALLAGHER, Kevin; IRWIN, Amos.y KOLESKI, Katherine. *The New Banks in Town: Chinese Finance in Latin America enChina and Latin América*. US: Inter-American Dialogue Report., 2012.

GIRADO, Gustavo. *La Economía de la RPCh. Su relación comercial y de inversiones con Latinoamérica. El caso Argentino (Ponencia)*. Documentos de Trabajo de CLEPEC. Modulo 2. Buenos aires, Noviembre de 2014.

HARRIBEY, Jean-Marie, "Primer Diccionario Altermundista", ATTAC, Ed. Capital Intelectual-Le Monde, Bs.As. 2008, p. 43

HELD, David. *Transformaciones globales. Política, economía y cultura*, US: Oxford UniversityPress, 2002. Ch. 1).

HESSSEN, Johannes "Teoría del Conocimiento", Ed.Panamericana, Bogotá, 1996

IIRSA/COSIPLAN. Cartera de Proyectos. Disponible en www.iirsa.org

IIRSA/COSIPLAN. Agenda de Proyectos Prioritarios. Disponible en www.iirsa.org

IDB, The emergence of China: opportunities and challenges for Latin America and the Caribbean, Washington DC, IDB. 2004

JAGUARIBE, Helio, "Argentina y Brasil ante sus alternativas históricas" en "Argentina y Brasil en la globalización ¿Mercosur o ALCA?" de Ferrer, Aldo y Jaguaribe, Helio, Ed.FCE, Bs. As., 2001.

KEOHANE, Robert y NYE J. *Poder e Interdependencia. La política internacional en transición*. Buenos Aires: GEL, 1988.

KEOHANE Robert. *Instituciones internacionales y poder estatal*. Buenos Aires: GEL, 1993.

KLEIN, Wolfram. *El Mercosur. Empresarios y sindicatos frente a los desafíos del proceso de integración*. Caracas: Nueva Sociedad, 2000.

KRASNER, Stephen. *Soberanía: hipocresía organizada*. Barcelona: Editorial Paidós, 2001.

MALENA, Jorge. *China: la construcción de un "país grande"*. Buenos Aires: Cefiro, 2010.

MIGNOLO, Walter , "Capitalismo y Geopolítica del Conocimiento", Duke Univ.-Ed.del Signo, Bs.As., 2002.

MONETA, Carlos. *Integración, política y mercados en la era global: Mercosur y el ALCA en (A.A.V.V.) América Latina. El inicio de un nuevo milenio*. Buenos Aires: IHEALUniversit  de Paris III-UNTREF, 2002.

MONETA, Carlos. *InteraccionesRPCh con Latinoamerica (Ponencia)*. Documentos de Trabajo de CLEPEC. Modulo 4. Buenos aires, Noviembre de 2014.

MUGUETTI y otros, "Programa Marco para la Cuenca del Plata: la experiencia argentina en la preparación del Proyecto" , CONAGUA 2007.

LANDER, Edgardo, "La colonialidad del saber. Eurocentrismo y Ciencias Sociales", Clacso-Unesco, Bs.As. 2002

OIT. *Panorama Laboral 2014*. Lima: OIT / Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 2014.

RHI-SAUSI, José Luis, *“La hipótesis de la Meso-región suramericana”*, conferencia magistral realizada en el Seminario “Cooperación e Integración Transfronteriza: el papel de la innovación”, Corrientes, 2012.

RIBERA ARIS MENDI, Marco Octavio, *“La Amenaza del IIRSA en Bolivia”*, estudio de caso, LIDEMA, Bolivia, 2008.

SCOTT, Robert. *Trading Away the manufacturing advantage*. Washington: EPI Briefing Paper. Economic Policy Institute. Septiembre, 2013.

SEITZ, Mirka. *Tres propuestas de Integración política Latinoamericana*. Buenos Aires: Ed. Juan Pablo Viscardo, 1983.

SEITZ, Mirka. *El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales*. Buenos Aires: Ed. J.P. Viscardo, 2004.

SEITZ, Mirka. *Integración Latinoamérica - Caminos, dilemas y desafíos*. Buenos Aires: IDICSO, 2010.

SEITZ, Mirka; “El conocimiento situado como dilema y desafío frente al Medio Ambiente: el caso de la ecuación Tucumán- NOA-Mercosur” FEPAI, 2010.

SEITZ, Mirka; “Recursos Naturales y niveles decisionales NOA-Zicosur-Mercosur: visión situada del caso de la Provincia de Tucumán en la Argentina (2003-2008) en “II CONGRESO CIENCIAS, TECNOLOGÍAS Y CULTURAS. Diálogo entre las disciplinas del conocimiento. Mirando al futuro de América Latina y el Caribe” - Simposio 2: América Latina y el Caribe en la Encrucijada Ambiental. Dimensión política, jurídica y estratégica”. Nov.2010 y publicado en Ana M.Seitz, F.Estenssoro Saavedra, G. Bedin y otros, “America Latina e Caribe naEncruzilhada Ambiental”, Ed UNIJUI, Ijuí, Brasil, 2011.

SEITZ, Mirka; “Balance de las principales capacidades, compromisos y conflictos en materia de integración y recursos naturales de los países del MERCOSUR” Págs. 98-115 en Revista Aportes para la Integración Latinoamericana Año XVII, Nº 24 /Junio 2011

SEITZ, Ana Emerica; “Capacidades, compromisos y conflictos en materia de integración y recursos naturales de los países del MERCOSUR-UNASUR y el Proyecto IIRSA”- Autor/Co-Chair en IPSA-Madrid- 2012, ob.cit.

SEITZ Ana Mirka “Hacia una visión situada de la crisis global proyectada en la integración regional”, Red de Política Científica. Fundación Fepai, Bs.As.,2012.

SLIPAK, Ariel. *¿De qué hablamos cuando hablamos de reprimarización? Un aporte al debate sobre la discusión del modelo de desarrollo en VI Jornadas de Economía Crítica. Debates actuales sobre el Estado y los procesos sociales latinoamericanos* Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo. Agosto, 2013.

SUÁREZ RUBIO, Fernando. *América Latina y China. Cooperación conflictiva y el mito de la simetría posible en XI Congreso Nacional y IV Congreso Internacional sobre Democracia (Memorias)*, Rosario: UNR, Septiembre 2014.

SUÁREZ RUBIO, Fernando. *Ecuador y China. Luces y sombras de una relación creciente en XII Jornada anual de Investigación en Ciencias Sociales*. Buenos Aires: IDICSO, Noviembre de 2014.

SUAREZ RUBIO, Fernando y LEDESMA, Damián; "China en América Latina. De integraciones y bilateralidades." en XII Congreso SAAP, Mesa RRII, Globalización e Integración. Mendoza, UNCUYO. Agosto de 2015.

TURZI, Mariano. *Asia y la ¿(des)integración latinoamericana?* en Nueva Sociedad No 250, marzo-abril de 2014.

NOTICIAS Y PORTALES

- La Razón; "Países exportadores de gas se unen para respaldar precios 'justos'", 1 de julio de 2013.
- www.hidrocarburosbolivia.com - "Gasoducto a Argentina demandará inversión de 40 millones de dólares". Fecha: 24/03/2010
- BolPress "Contratan a Sinohydro para acelerar la construcción de la hidroeléctrica en Cachuela Esperanza" disponible en <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2012121201>
- "Bolivia y China renuevan acuerdo de cooperación" disponible en <http://www.correodelsur.com/>
- www.larepublica.com.uy "En 7 meses se conocerá la factibilidad del gasoducto" Fecha: 16/06/2010
- iProfesional.com iProfesional.com - China ya está presente en 23 provincias del país con paciencia y estrategia milenaria - www.iProfesional.com - Consultado 17-03-2013
- [www.argentina.ar](http://www.argentina.ar/_es/economia-y-negocios/C3702-empresas-de-argentina-y-china-fabricaran-televisores-digitales.php) http://www.argentina.ar/_es/economia-y-negocios/C3702-empresas-de-argentina-y-china-fabricaran-televisores-digitales.php - Consulta 22-04-2013.
- Declaración de Mérida para la Estrategia para la Conservación y el Uso Sostenible de los Humedales del río de la Plata
- Declaración de la IV Reunión de la UNASUR, 2010
- www.recursoshidricos.gov.ar (Dirección de Recursos Hídricos de la Prov. de Tucumán).
- <http://www.tucuman.gov.ar/odm/index.htm>
- www.secretariadeenergia.gov.ar
- http://www.argentinamunicipal.com.ar/despachos.asp?cod_des=25720 - Consulta 29-10-11
- GEF - Global Environment Facility - <http://www.thegef.org/gef/whatisgef> - Consulta 17-11-2011 y GEF - World Bank.
- <http://siteresources.worldbank.org/GLOBALENVIRONMENTFACILITYGEFOPERATIONS/Resources/GEFProjects.pdf> - Consulta 10-01-2013.
- UNASUR
- http://www.unasursg.org/index.php?option=com_content&view=article&catid=95:consejo-suramericano-de-infraestructura-y-planeamiento&id=335:estatutos-del-consejo-de-infraestructura-y-planeamiento - Consultado en 17-11-2012.
- Agenda Proyectos Prioritarios disponible en www.iirsa.org
- Ficha de Proyecto CAP03 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto y Liliana Benitez, Ministerio de Planificación Argentina
- Ficha de Proyecto MCC68 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto y Liliana Benitez, Ministerio de Planificación Argentina
- Ficha de Proyecto CAP11, CAP50, CAP81 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto y Liliana Benitez, Ministerio de Planificación Argentina.
- Ficha de Proyecto CAP10 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto, Ministerio de Planificación Argentina; Ronny Balderrama, Ministerio de Obras Públicas Bolivia.

-Ficha de Proyecto CAP57 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto, Ministerio de Planificación Argentina
-Ficha de Proyecto CAP63 disponible en www.iirsa.org/proyectos, Responsables de la Información Graciela Oporto, Ministerio de Planificación Argentina

Recebido em: 28-12-2016 / Aprovado em: 08-02-2017